

货物贸易视角下中海自贸区 收益的实证分析

刘 冬

内容提要 中国与海合会在货物商品生产上的比较优势差异十分明显，双方具有实现贸易自由化的良好基础。不过，全球贸易分析模型对中海自贸区静态收益所做的分析却表明，中海自贸区的建立使双方受益的基础源自海合会油气产量的提高。而从海合会各国当前执行的能源政策来看，海合会国家油气产量并不会受中海自贸区建立的影响，由此，自贸区带来的静态收益也将十分微小。此外，从中海自贸区建立收益的动态分析看出，如不能带来中国国内能源价格的下降，中海自贸区的建立将会成为单方面惠及海合会的货物贸易安排。因此，中国应将油气出口定价问题纳入中海自贸区谈判，借助自贸区建立消除“亚洲升水”，使中海自贸区成为惠及中海双方的货物贸易安排。

关键词 自由贸易区 中国 海合会 货物贸易

作者简介 刘冬，中国社会科学院西亚非洲研究所助理研究员（北京 10007）。

2004年7月，中国与海合会签署《中国——海合会经济、贸易投资和技术合作框架协议》，中、海双方随即宣布启动中国——海合会自贸区谈判。^①中海自贸区谈判启动至今已有十年，期间，双边贸易关系发展十分迅速，但自贸区谈判的进展却十分缓慢，2009年6月，中海第五轮自贸区谈判结束后，便再无实质性进展。由此也就出现自贸区谈判与经贸关系快速发展相脱节的

^① 陈沫：《中国与海湾合作委员会国家经济关系探析》，载《西亚非洲》2011年第8期，第26页。

问题。虽然谈判中的中国 - 海合会自由贸易协定涉及货物贸易、服务贸易、相互投资等诸多领域,但无论从资金量还是重要程度来看,货物贸易无疑是双边经贸关系的重中之重。本文主要运用相关贸易理论和模型对中海自贸区建立的收益做出科学分析,并以此为基础对中海自贸区谈判提出相关建议。

中海自贸区建立的基础——基于比较优势理论

自由贸易区的概念是在关税同盟基础上发展而来,自由贸易区与关税同盟不同之处在于:自由贸易区内各国不必统一关税和贸易政策,成员国可以自行决定对区外国家的关税水平;而且,为防止区外国家可能通过向区内关税较低的国家出口,再转运到区内关税较高国家,自由贸易区需要设定严格的原产地规则。^① 自由贸易区建立的理论基础是李嘉图的比较优势理论和以赫克歇尔 - 俄林 (H - O) 模型为代表的资源禀赋论,对于一国货物商品比较优势的评估,经济学界一般用贸易竞争力指数进行衡量。

(一) 中海自贸区建立的理论依据

比较优势理论由大卫·李嘉图 (David Ricardo) 最早提出。该理论认为,国际贸易的基础是生产技术相对差别带来的相对成本上的差别,即使两个国家绝对成本差距十分明显,两国亦可通过专门生产和出口相对成本较低的产品,进口相对成本较高的产品而从中获益。^② 要素禀赋论的代表是赫克歇尔 - 俄林 (H - O) 模型,该模型认为比较优势来自于资源禀赋的不同,因此,国际贸易的基础是生产要素丰腴程度带来的生产成本上的差异,每个国家如果能够专门生产和出口密集使用本国相对充裕的生产要素生产的商品,进口密集使用本国相对贫瘠的生产要素生产的商品,然后通过贸易交换双方生产的产品,便会提高双方的福利水平。^③ 虽然李嘉图的比较优势理论和要素禀赋论在解释贸易产生的原因上略有不同,但却都认为比较优势不同的国家之间实现贸易自由化,就能够借助更为有效的资源配置来提高双方的整体福利。正

① Peter Robson, *The Economics of International Integration*, New York: Routledge, 1998, pp. 28 - 36.

② [英国] 大卫·李嘉图著;周洁译:《政治经济学及赋税原理》,华夏出版社,2005年版,第270~280页。

③ [瑞典] 伯特尔·俄林著;逯宇铎等译:《区际贸易与国际贸易》,华夏出版社,2008年版,第50~102页。

是基于以上两个理论，支持建立自由贸易区的学者认为，具有不同竞争优势的国家通过消除包括关税在内的贸易壁垒，实现自由贸易，便会从中受益。

（二）中国、海合会货物商品比较优势的评估

贸易竞争力指数（TC 指数）是国际贸易研究学者经常用来测度一国商品国际竞争力的指数。^① 该指数介于 -1 ~ 1 之间，取值愈高，表明商品的比较优势越强。一般来说，如指数介于 0 ~ 0.5 之间，表明商品具有比较优势，但比较优势并不明显，介于 0.5 ~ 0.8 之间，表明具有较为明显的比较优势，高于 0.8 则表明具有非常明显的比较优势。反之，如指数为负值，则表明商品具有比较劣势，而且，其值越是接近 -1，则比较劣势越大。

下文图 1 和图 2 为中国与海合会各类货物商品的贸易竞争力指数。从图形中可以看到，中国具有明显比较优势的货物商品以轻工产品为主，按出口贸易额排序，包括：纺织服装、电信及录音机重放装置和设备、办公用机器及自动数据处理设备、杂项制品（包括玩具、文具、办公用品等）、金属制品、家具及其零部件、鞋类、旅行用品、手提包及类似容器、预制建筑物、软木及木材制品（家具除外）、纸和纸制品等，而海合会在以上货物商品的出口上大都具有明显的比较劣势。

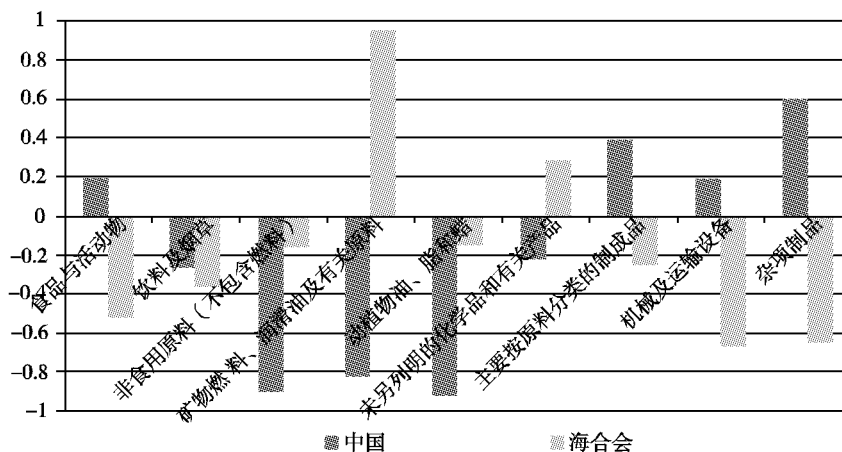


图 1 中国、海合会各类货物商品的贸易竞争力

资料来源：笔者根据国际贸易与发展会议数据整理计算所得。

^① 贸易竞争力指数的计算公式是： $TC_{ij} = (X_{ij} - M_{ij}) / (X_{ij} + M_{ij})$ ，式中， TC_{ij} 表示 i 国 j 产品的竞争力指数， X_{ij} 表示 i 国 j 产品的出口额， M_{ij} 表示 i 国 j 产品的进口额。

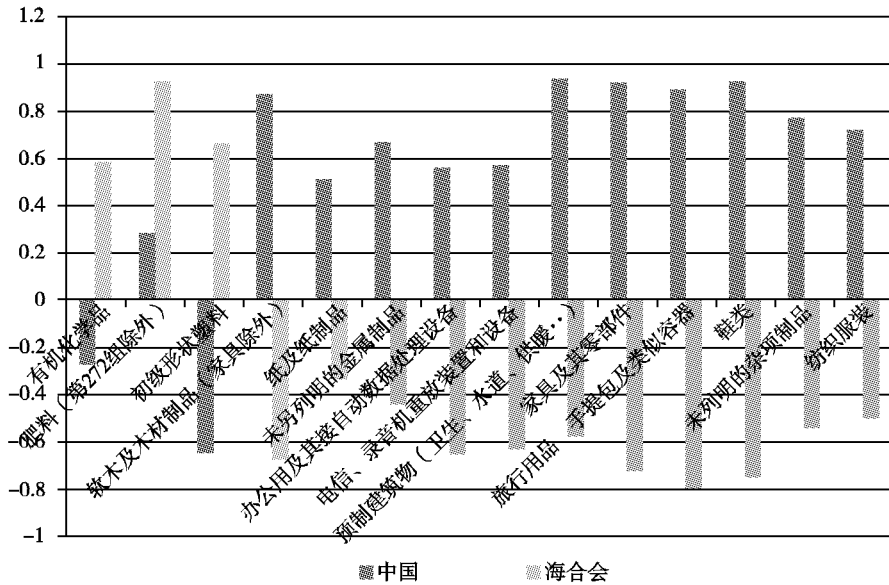


图2 中国、海合会具有较强贸易竞争力工业制成品的贸易竞争力

资料来源：笔者根据国际贸易与发展会议数据整理计算所得。

与中国不同，海合会具有明显比较优势的货物商品种类不多，主要以原油、石油产品、天然气等矿物燃料以及化工产品中的有机化学品、初级形状塑料、肥料为主。而中国上述产品除肥料外，均都具有比较劣势，其中，有机化学品、石油产品的比较劣势并不明显，初级形态塑料的比较劣势较为明显，原油和天然气的比较劣势则非常明显。

因此，如用贸易竞争力指数来衡量，中海双方货物的比较优势差异十分明显，根据以比较优势为基础的传统贸易理论，中海双方具备了实现贸易自由化的坚实基础。也正是基于此，很多中海自贸区的支持者认为，自贸区的建立不但能够带动我国对海货物出口贸易的进一步发展，还有助于增进中国的石油进口安全。但是，中海自贸区建立的具体收益如何，还需做出更为科学的界定。

中海自贸区收益的静态分析——基于全球贸易分析模型模拟结论

国际贸易研究者主要是以瓦伊纳（Viner）关税同盟理论为基础，通过建立包含多个国家、多种商品的可计算一般均衡模型（Computable General

Equilibrium, CGE) 来对自贸区建立的静态收益做出评估。在这些模型中, 美国普渡 (Purdue) 大学开发的全球贸易分析 (Global Trade Analysis Project, GTAP) 模型已成为国际贸易研究者用来评估自贸区静态收益的常用工具。目前, 使用该模型的研究成果已涉及日韩自贸区、澳中自贸区、欧洲与中东国家自由贸易协定、美国与中东国家自由贸易协定、乌克兰 - 欧盟关税同盟等诸多领域。^① 不过, 以市场完全竞争为假设的全球贸易分析模型在分析中海自贸区收益时, 必须注意一个问题, 即海合会最具比较优势货物商品 (原油、天然气) 的生产和出口带有很强的垄断性。如若忽略这一事项的影响, 模拟分析很可能会得出具有误导性的结论。

(一) 全球贸易分析模型对中海自贸区收益的静态评估

关于全球贸易分析模型对中海自贸区收益的静态评估, 本文主要以安文雯使用第七版全球贸易分析数据库资源对中海自贸区收益得出的模拟结果作为分析的依据, 模拟分析的前提假设是: 市场完全竞争、生产的规模报酬不变。由于第七版全球贸易分析数据库以 2004 年为基期, 数据较为陈旧, 在研究中, 安文雯先是使用美国环球透视机构 (Global Insight) 的数据将第七版全球贸易分析数据库升级至 2010 年, 然后模拟基准方案下, 自贸区建立对中海双方的影响。根据安文雯所得模拟结论, 中海自贸区建立后, 双方经济均会从中受益, 其中, 中国的国内生产总值将会增长 0.53%, 海合会国内生产总值将会增加 1.24%, 下文表 1 和表 2 是安文雯得出的、中海自贸区建立对双方货物贸易的主要影响。

1. 自贸区建立对中海贸易平衡的影响

在贸易平衡方面, 中海自贸区建立后, 中国比较劣势最为明显的原油、天然气所受冲击最大, 净出口额分别减少 19.65 亿美元和 16.84 亿美元, 除原油、天然气外, 贸易竞争力处于劣势的其他矿物及制品、化工产品的净出口

^① See “Computational Analysis of the US FTAs with Central America, Australia and Morocco”, October 2005, *The World Economy*, Vol. 28, No. 10, pp. 1441 - 1490; Tomoyoshi NakaJima, “An Analysis of the Economic Effects of a Japan - Korea FTA: Sector Aspect”, November 2002, *The Journal of Econometric Study of Northeast Asia*, Vol. 4, No. 1, pp. 15 - 30; Mahinda Siriwardana, “The Proposed Australian - China Free Trade Agreement: Global Markets”, November 2008, *Economics*, Vol. 1, No. 4, pp. 392 - 408; Aziz Elbehri and Thomas Hertel, “A Comparative Analysis of the EU - Morocco FTA vs. Multilateral Liberalization”, September 2006, *Journal of Economic Integration*, Vol. 21, No. 3, pp. 496 - 525; Oksana Harbuzuk - Stefan Lutz, “Analyzing trade opening in Ukraine: Effects of a Customs Union with the EU”, September 2008, *Economic Change and Restructuring*, Vol. 41, No. 3, pp. 221 - 238.

额也有下降,但降幅分别仅为5.43亿美元和2.1亿美元。不过,出人意料的是,中国比较优势较强的服装皮革净出口额也略微下降了0.15亿美元,虽然除以上货物外,中国其他各类货物的净出口额都有小幅增幅,但由于原油、天然气净出口额的降幅过大,中国货物商品的净出口额仍下降了38.06亿美元。^①与中国相比,自贸区建立后,海合会贸易平衡得到改善的行业较少,仅原油、天然气、化工产品、其他矿物及制品的净出口额出现增长,增幅分别是27.23亿美元、20.12亿美元、6.03亿美元和5.79亿美元,但由于原油、天然气净出口额增长明显,海合会货物净出口总额仍然增加了36亿美元。^②

2. 自贸区建立对中海货物出口流向的影响

在中海货物出口的流向方面,如表1所示,自贸区建立后,海合会对中国大陆货物出口的变动最大,出口额增加53.34亿美元,占海合会新增货物出口额的88.15%。又由于自贸区建立后,海合会出口贸易额增加最多的是石油、天然气和石化产品,而这些货物又都以我国为目的地。受供给增加的影响,自贸区建立后,中国上述产品的价格分别会呈现1.28%、2.41%和3.63%的降幅^③。同时,以上数据也表明,中海自贸区的建立对于改善我国能源安全状况发挥了重要作用,不但带来海合会对华油气出口规模的增加,同时也在一定程度上消除了当前存在的“亚洲升水”。

表1 中海自贸区建立对中海商品出口流向的影响 (单位:亿美元)^④

出口地区	进口地区							
	中国大陆	海合会	东盟	亚洲其他国家和地区	北美自贸区	欧盟	俄罗斯	其他国家
中国大陆	0.00	21.16	5.96	12.24	1.08	1.53	2.79	1.21
海合会	53.34	5.01	-1.89	2.31	0.05	0.61	0.04	1.04

说明:商品出口包括服务贸易出口。

资料来源:安文雯:《中国——海合会自由贸易区的经济效应研究》,重庆大学硕士学位论文,2012年,第25页。

① 安文雯:《中国——海合会自由贸易区的经济效应研究》,重庆大学硕士学位论文,2012年,第40页。

② 同上文。

③ 同上文。

④ 中海自贸区签订对两国服务贸易的影响很小,根据模拟结果,中海自贸区签订以后,中国服务贸易出口额仅增加0.58亿美元,海合会服务贸易出口额仅增加1.01亿美元。参见安文雯:前引文,第40页。

而在中国货物出口方面，中海自贸区建立以后，虽然我国对海合会货物出口贸易增幅最大，但 21.16 亿美元的增长额却仅占到我国新增货物出口额的 46.03%，这也反映出，中国从中海自贸区建立中受益主要不是源于海合会对我国货物商品的关税减免及贸易保护水平的降低，而是源于能源价格下降带来相关产品生产成本的降低与国际竞争力的提升。

3. 自贸区建立对中海各货物贸易部门产出的影响

在产出方面，得益于中海自贸区建立后资源配置的优化，中国绝大多数经济部门不但没有受到冲击，生产反而有所增长，其中，受益最大的是交通运输设备、机械设备、其他制造业及纺织业，这几个经济部门的产出增幅分别是 2.41%、3.94%、4.03% 和 3.16%。而在中海自贸区谈判中，中国特别关切的石化行业，其产出不但没有受到负面冲击，反而因为能源价格的下降，实现了 2.41% 的正增长。在我国各经济部门中，只有原本具有较强国际竞争力的服装皮革部门受到中海自贸区建立的负面冲击，产出下降 1.5%，而这也反映了资源得到进一步优化配置后，我国制造业部门整体朝向更高端发展。

海合会方面，自贸区建立对其产出的影响与对贸易平衡的影响相似，这主要是因为海合会主要受益于我国对其贸易障碍的降低，而非资源优化配置带来生产成本的降低。自贸区建立后，海合会产出受益最大的贸易部门是原油、天然气、化工产品、其他矿物及制品，产出增幅分别为 6.05%、4.69%、5.24% 和 1.35%，受冲击最大的则是纺织业部门，产出呈现 2.53% 的降幅。与上述行业相比，海合会其他行业受自贸区建立的影响均不大。

（二）海合会油气产量“零增长”对全球贸易分析模型模拟结果的影响

虽然全球贸易分析模型得出的模拟结果可以为中海自贸区谈判提供重要的参考意见，但很多以市场完全竞争为假设前提的全球贸易分析模型却忽略了海合会参与下自贸区的独特特点。这就是，海合会最具比较优势的货物商品——石油、天然气的生产并非是完全竞争的，而是带有强烈的政府干预色彩。受欧佩克配额和产油国油气生产目标收益规则的制约，中海自贸区建立很可能不会带来海合会油气产量的大幅增加。而根据全球贸易分析模型的模拟结果，海合会对华油气出口规模的扩大却是自贸区建立让双方获取静态收益的基础。因此，在海合会油气产量零增长的假设下，自由贸易签署给中海双方带来的静态收益将会变得微不足道。

1. 海合会油气产量对自贸区建立的影响

首先,从原油方面来看,海合会中有四国(沙特、科威特、阿联酋、卡塔尔)属欧佩克国家,其中3个属于欧佩克核心国家(沙特、科威特、阿联酋)。欧佩克国家,特别是欧佩克核心国家的原油产量和出口量主要是根据国际原油市场对其“剩余需求”(世界原油消费量与非欧佩克原油产量之间的差额)的变化做出调整。^①而海合会另外一个石油资源富国阿曼也与其他资源国一样,原油生产遵循目标收益的规则,在当前的高油价均衡下,阿曼的原油供给实际上处于向后倾斜的供给曲线上,近些年,产量不但没有上涨,反而仍在下降。^②因此,中海自贸区建立未必会带来海合会原油产量的变化。

与原油相比,虽然天然气在海合会货物出口贸易中的重要性远低于原油,但其生产和出口也会受到政府的严重干预。目前,除卡塔尔外,包括沙特在内的海合会天然气资源大国并未充分发挥其资源禀赋,虽然从表面来看,是因为国内的天然气价格补贴制度让天然气投资变得无利可图。但根本原因却是因为这些国家普遍富裕,并不需要天然气出口带来的额外资金收入,面对国内天然气消费量的迅速增加,很多国家不但没有加大上游开发的力度,反而开始考虑从其他国家进口天然气。因此,除非是为了支持本国的石化产业,中海自贸区的建立也未必会带来海合会天然气产量的变化。

2. 油气产量“零增长”对中海自贸区静态收益的影响

从全球贸易分析模型所得中海自贸区建立的静态收益来看。海合会油气产量增长是中海自贸区建立让双方获益的基础。如若不能带来海合会油气产量变化,中海自贸区建立给双方带来的静态收益也就变得十分微小。

这是因为,根据全球贸易分析模型的模拟结论,中海自贸区建立后,海合会向我国出口的主要是新增油气产量,并不会带来对其他地区油气出口贸易的萎缩(见表1)。在海合会油气产量“零增长”的假设下,中海自贸区建立也就不会带来海合会对华的油气出口规模的扩大,中国从能源价格下降中

^① 刘冬:《欧佩克石油政策的演变及其对国际油价的影响》,载《西亚非洲》2012年第6期,第39~62页。

^② 目标收益模型认为产油国国内资金吸收容量有限,并且国外投资安全性低,因此在油价上涨时不能将所有收入转换为投资,因而会减少产量。而油价下跌时,因为不能从外部获得资金,也就不会削减产量。因此,产油国的石油供给曲线存在向后弯曲的一段,当产油国石油生产运行在这段供给曲线上时,油价上涨不但不会带来产油国产量的提升,反而会带来产量的下降。参见刘冬:《高油价均衡下中国与中东产油国的石油合作》,载《国际石油经济》2011年第11期,第16~20页。

获得的贸易创造效应也就不复存在。而海合会从中海自贸区中获得的收益主要源自石油、天然气产量的提高。因此，在海合会油气产量“零增长”的假设下，中海双方从自贸区建立中获得的静态收益也就会变得十分微小。

中海自贸区收益的动态分析——基于规模经济和产业调整态势

全球贸易分析模型模式是评估自贸区静态收益的重要工具，但该模型的前提假设之一便是生产的规模报酬不变。而在实际经济运行中，不同国家，不同经济部门的规模报酬却在不断变化，而规模报酬递增或递减，却对一国加入自贸区的动态收益有着重要影响。此外，自贸区建立的目的是要获得资源的优化配置，而资源的重新配置势必会带来区内各国比较劣势产业部门不同程度的收缩。即便自贸区建立能够带来区内整体福利的提升，也并不意味着所有国家都能从中获益。因此，自贸区建立带来的经济调整成本也是一国判断是否加入自贸区的重要依据。由于海合会油气生产政策带有严重的政府干预色彩，且产量不受中海自贸区建立的影响，对中海自贸区建立动态收益的分析也就不考虑海合会石油、天然气部门的影响。而海合会对华油气出口规模的扩大又是中海自贸区建立对世界其他地区产生影响的基础。在海合会油气产量零增长的假设下，中海自贸区动态收益的分析也不用考虑对其他国家和地区的影响。

（一）中海自贸区对货物出口的带动作用

生产的规模经济是指产量的上升会带来产品平均成本的下降，规模经济的获取要求生产的规模报酬处于递增或水平阶段，也就是说，产量的增长幅度不小于投入要素的增长幅度。欧盟成立前夕，由迈克尔·爱默生（Michael Emerson）主持的、旨在衡量欧盟建立经济影响的欧共体报告，曾对规模经济与贸易自由化动态收益的关系做过专门的论述。该份报告认为，规模经济尚未得到最大开发的产业将会获得最大的收益，其收益要远远高于生产规模报酬递减的行业。^①此外，根据小岛清的协议分工理论，规模经济的获得，在重

^① Commission of the European Communities, Directorate - General for Economic and Financial Affairs, *European Economy - The Economics of 1992, An Assessment of the Potential Economic Effects of Completing the Internal Market of the European Community*, Paris: Directorate - General for Economic and Financial Affairs, 1988, pp. 103 - 148.

工业、化工业中最大，轻工业较小。^① 因此，对于一国来说，如果其具有比较优势的货物商品具有较大的规模经济潜力，比较优势货物商品是重工业品或化工产品，则该国将会从贸易自由化中获得更大收益。本部分主要从产品特点和规模经济入手，对中海自贸区建立后，双方所获得的动态收益做出评估。

1. 自贸区建立与中国对海货物出口

从产品类型来看，我国比较优势货物商品主要以轻工业产品为主，由于轻工业产品的销售对象是普通消费者，而普通消费者的消费行为存在偏好，在商品选择上除价格外，还会受到其他因素的影响，并且，收入水平越高，偏好的影响也就越为强烈。^② 因此，对于富裕的海合会国家而言，价格并不是其选择消费类商品的唯一因素。个性偏好对其消费选择的影响也很重要。例如，海合会市场上，我国电视的价格不到日本电视的一半，但我国电视对海出口的发展却并未改变很多海合会消费者对日本电视的选择。^③ 目前，海合会对中国大多数出口货物征收的关税税率仅为 5%，中海自贸区建立后，有限幅度的价格下降并不一定会对海合会消费者的消费偏好产生太大影响。而且，因为我国很多货物商品是以贴牌形式出口到海合会市场，这些产品的价格主要受跨国公司全球定价策略影响，自贸区建立后，关税税率的降低也未必会带来海合会上述产品价格水平的下降，并且，由于海合会国家市场规模很小，自贸区建立后关税税率的降低更不会刺激跨国公司将更多产能调整至我国。因此，仅是从比较优势货物商品的类型来看，我国已很难从中海自贸区建立中获得太多动态收益。

此外，由于我国具备比较优势的货物商品主要是劳动密集型的工业制成品，金融危机发生后，受国内劳动力价格不断攀升影响，我国相对于竞争对手的劳动力成本优势日趋收窄。^④ 很多劳动密集型产业部门生产的规模报酬已经出现停滞。如表 2 所示，2008 年金融危机结束以后，中国大多数具有比较优势的货物商品贸易竞争力开始下降，其中，出口额最大的电信及音像设备、

① [日本] 小岛清著；周宝廉译：《对外贸易论》，南开大学出版社，1987 年版，第 170 ~ 171、350 页。

② 同上文，第 170 ~ 171 页、222 ~ 223 页。

③ United Nations Statistics Division, “UNCOMTRADE Database”, <http://comtrade.un.org>, 2014 - 01 - 14.

④ 参见国家信息中心经济预测部：《劳动力成本上升对我国竞争力的影响分析》，载国家信息中心网：<http://www.sic.gov.cn/News/81/2016.htm>, 2014 - 01 - 14.

办公与自动化设备的国际竞争力分别从2008年的0.63和0.58下降至2012年的0.57和0.56。在年出口额超过1000亿美元的贸易部门中,仅有杂项制品的国际竞争力仍在上升之中。以上数据表明,我国在很多比较优势货物商品的生产上已经充分获得了规模经济效应。由于生产的规模报酬已经进入水平阶段,甚至出现下降,上述货物商品在贸易自由化过程中获得的收益也就不会太大。

表2 中国比较优势货物商品的贸易竞争力指数变化及其他相关指标

	2000年	2005年	2008年	2012年	2012年出口额 (亿美元)	2012年海合会 进口额占中国 出口额的比重
纺织品	0.11	0.45	0.60	0.66	954.5	10.81%
服装	0.80	0.80	0.86	0.76	1628.3	11.27%
软木及木材制品	0.21	0.74	0.86	0.87	112.6	20.25%
纸及纸制品	-0.47	-0.04	0.29	0.51	141.7	33.03%
金属制品	0.59	0.61	0.66	0.67	731.3	19.47%
办公与自动化设备	0.26	0.51	0.58	0.56	2279.9	5.34%
电信及音像设备	0.22	0.53	0.63	0.57	2294.7	9.32%
预制建筑物	0.89	0.92	0.93	0.93	239.5	10.73%
家具及其零部件	0.93	0.93	0.93	0.92	561.9	9.06%
旅行用品等	0.98	0.96	0.93	0.89	255.2	6.74%
鞋类	0.94	0.94	0.93	0.93	468.1	5.94%
未列明的杂项制品	0.73	0.68	0.71	0.77	1461.3	23.05%

资料来源:笔者根据联合国贸易与发展会议数据整理计算所得。

综上所述,受比较优势货物产品主要以轻工业产品为主以及生产规模报酬收益率下降影响,中国很可能不会从自贸区建立中得到太多收益,中海自贸区建立对我国货物出口贸易及相关产业的带动效应也可能会低于很多人的预期。

2. 自贸区建立与海合会对华货物出口

与我国不同,海合会国家比较优势产品主要以石化产品为主。由于石化产品的购买者主要是厂商,其购买行为很少受到偏好的影响,在同等质量条件下,商品价格是其选择商品的主要考虑因素。因此,与轻工业相比,化工

产品更容易凭借比较优势在贸易自由化过程中占领整个共同市场。

而在生产的规模经济方面,海合会在石化产品生产上还远未充分发挥其资源禀赋,虽然表3显示近年海合会比较优势货物商品的贸易竞争力持续下降,但却不意味着海合会石化产品生产的规模报酬已经出现了逐渐递减的迹象。这是因为,一般来说,一国具有比较优势的货物商品的出口额在该国货物出口总额中所占比例要远远高于同类货物在世界出口贸易中所占比例。^①例如,2012年,中国纺织服装的出口贸易额占到当年中国货物出口贸易额的12.6%,是世界平均水平的2.95倍。而海合会比较优势货物商品在其货物出口贸易中占比却与世界平均水平相差不远,2012年,海合会石油产品、有机化学物、肥料、初级形态塑料的出口额在其货物出口总额中占比分别为8.4%、2.3%、0.6%和2.7%,仅是世界平均水平的1.51倍、1.02倍、1.48倍和1.61倍。^②以上数据表明,海合会在石化产品生产上的规模经济尚未得到最大化开发。这一现象的出现,主要是与石化产品消费国的贸易保护政策有关,根据吕航的统计,1995~2012年间,全球20%的反倾销指向化工产品,13%指向塑料和橡胶产品。^③而保护主义的盛行也就导致海合会国家难以充分发挥本国在石化产品生产上的比较优势,进而出现相关货物国际竞争力持续下降的现象。

表3 海合会比较优势货物商品的贸易竞争力指数变化及其他相关指标

	2000年	2005年	2008年	2012年	2012年出口额 (亿美元)	2012年海合会 进口额占中国 进口额的比重
石油产品	0.95	0.86	0.69	0.69	874.6	37.77%
有机化学物	0.73	0.73	0.70	0.59	235.0	258.26%
肥料	0.83	0.92	0.95	0.93	64.1	62.71%
初级形态塑料	0.48	0.66	0.61	0.66	281.3	186.95%

资料来源:根据联合国贸易与发展会议数据整理计算所得。

^① Bele Balassa, "Trade Liberalisation and 'Revealed' Comparative Advantage", *The Manchester School*, May 1965, Vol. 33, No. 2, pp. 99 - 123.

^② UNCTAD, "UNCTAD STAT", <http://unctadstat.unctad.org>, 2014-02-19.

^③ 吕航:《反倾销实践的特征及其成因探析》,载《通化师范学院学报(自然科学)》2013年第4期,第140页。

而与其他国家相比,我国对石化产品的保护还要高于世界平均水平,2000~2012年,我国提起的反倾销诉讼案件为181起,其中140起指向化工行业,占比高达77.3%。^①而从市场规模来看,中国有机化学物、初级形态塑料的进口额高达海合会出口额的2.6倍和1.9倍。因此,中海自贸区建立后,随着贸易障碍的消除,海合会对华石化产品出口必然会从中受益。巨大的中国市场很可能会带来海合会石化产品出口和生产能力的爆发式增长。

(二) 中海自贸区建立的经济调整成本

传统贸易理论主要集中于部门之间的比较优势,但是,现代经济生活中,贸易双方会在同时向对方出口同一类商品,这种贸易形式即为比较优势理论所不涉及的产业内贸易问题。1979年,克鲁格曼(Krugman)通过新张伯伦模型证明,对于贸易自由化带来的经济调整成本,产业间贸易承受的经济调整之痛要远远高于产业内贸易。^②因此,中国与海合会之间是否存在产业间贸易,也是评估中海自贸区建立动态收益的重要指标

1. 中国对海合会产业内贸易状况评估

国际贸易研究者通常是用格拉贝尔(Grubel)和劳埃德(Lloyd)提出的产业内贸易指数来测定两国之间的产业内贸易状态,该指数介于0~1之间,其值越接近1,则代表两国或两地区间产业内贸易程度越高,国际上一般是将0.8看作是产业内贸易与产业间贸易的分界线。^③表4是中国对海合会产业内贸易指数变化情况:

从表4中可以看到,除石油产品外,中国对海合会国家产业内贸易指数极低,双方之间的贸易主要是产业间贸易,几乎不存在产业内贸易。

2. 中海自贸区建立的经济调整成本

由于中国与海合会在大多数货物部门之间都不存在产业内贸易,中海自贸区建立后,随着影响贸易自由的关税、非关税壁垒的消失,双方比较优势

^① 刘爱东、沈红柳:《我国对外反倾销案件的统计分析与启示》,载《山东财政学院学报》2013年第4期,第93页。

^② Paul R. Krugman, "Increasing Return, Monopolistic Competition, and International Trade", *Journal of International Economics*, November 1979, Vol. 9, No. 4, pp. 469-479.

^③ 产业内贸易指数的计算公式为: $GL_i = 1 - |X_i - M_i| / (X_i + M_i)$, 式中, GL_i 表示一国或地区与其贸易伙伴在 i 行业的产业内贸易指数, X_i 表示该国或地区对其贸易伙伴出口 i 商品的贸易额, M_i 表示该国或地区对其贸易伙伴进口 i 商品的贸易额。See Herbert G. Grubel and Peter J. Lloyd, "The Empirical Measurement of Intra-Industry Trade", *Economic Record*, December 1971, Vol. 47, No. 4, pp. 494-517.

货物商品将会直接冲击对方相关经济部门，而冲击的大小，也主要取决于优势产品的渗透能力以及本国相关产业在国民经济中的重要性。

表4 中国对海合会产业内贸易指数

	2000年	2005年	2008年	2012年
食品	0.0893	0.0255	0.0427	0.2754
非食用原料（不包含燃料）	0.6458	0.2577	0.1106	0.1568
矿物燃料、润滑油及有关原料	0.0044	0.0221	0.0121	0.0148
石油产品	0.1572	0.4468	0.4567	0.9940
化学品和有关产品	0.2810	0.2300	0.4100	0.2525
有机化学物	0.1436	0.1030	0.1461	0.0940
肥料（非天然）	—	—	—	—
初级形态塑料	0.0099	0.0578	0.2092	0.1150
按原料分类的制成品	0.1794	0.0668	0.0244	0.0635
机械及运输设备	0.0104	0.0038	0.0018	0.0053
杂项制品	0.0006	0.0006	0.0011	0.0007

资料来源：笔者根据联合国贸易与发展会议数据整理计算所得。

从海合会方面来看，中海自贸区建立后，海合会承受的经济调整成本将非常小。这是因为我国向海合会出口的产品主要是劳动密集型轻工业品为主，而该类产品是最不易于在共同市场中形成垄断的货物商品，而且，由于近年劳动力成本的不断上升，我国生产该类产品的比较优势已开始下降。因此，中海自贸区建立对我国对海货物出口的带动将十分有限。而且，更重要的是，海合会经济结构十分单一，劳动密集型轻工业部门对其经济发展的贡献十分低，即使大量中国轻工业产品涌入海合会市场，也不会对其经济构成太大冲击。因此，中海自贸区建立后，海合会所要承受的经济调整成本也就非常小。

与海合会不同，中海自贸区建立后，我国可能要承受非常大的经济调整成本。这是因为，海合会相较我国具有比较优势的货物商品主要是石油产品、有机化学物、肥料和初级形态塑料，由于这些产品属于易于在共同市场中形成垄断的石化产品，并且海合会在上述产品生产上还远未获得规模经济，自贸区建立很可能会带来海合会对华石化产品出口规模的迅速扩大。因此，除与海合会产业内贸易规模较大的炼油业外，中国的基础化工和塑料加工业将

会遭受巨大冲击。而以上两个经济部门对我国又十分重要，根据联合国工发组织的最新数据，2010年，这两个工业部门吸纳的就业人口分别占到中国制造业总就业人口的3.00%和3.62%，两者之和超过当年我国纺织业吸纳就业人口的总和。而且从产值来看，2007年，基础化工和塑料加工业创造的增加值分别占到当年我国制造业总增加值的4.49%和2.16%，两者之和几乎与当年纺织业和服装业创造的工业增加值总和相当。^①因此，中海自贸区建立后，如取消对海合会石化产品的进口限制，我国将会承受非常大的经济调整成本，不但经济发展会受到严重影响，还会带来十分严重的失业问题。

结论与政策建议

中海自贸区谈判于2004年7月正式启动，至今已历时十年，但与飞速发展的双边经贸关系相比，谈判的进展却非常缓慢。从经济结构和资源禀赋来看，中海双方比较优势差别巨大，中国拥有丰富的劳动力资源，在劳动密集型轻工业产品的生产上具有比较优势，而海合会拥有丰富的油气资源，在矿物燃料、能源密集型石化产品的生产上具有比较优势。根据以比较优势为基础的传统贸易理论，竞争优势差异明显的中国与海合会实现贸易自由化，将会促成两国资源更为有效的配置和双方福利的共同提高。虽然以市场完全竞争、生产规模报酬不变为前提的全球贸易分析模型对中海自贸区建立静态收益所做的分析也表明自贸区建立对双方经济增长都有带动作用，而这种带动作用对海合会而言主要源自原油、天然气产量的增加，对中国来说主要源于海合会对华能源出口增加推动能源成本下降所带来的贸易创造效应。不过，由于海合会国家能源政策调整有其自身特点，其油气产量并不会受中海自贸区建立的影响，这样，中国与海合会实现贸易自由化所带来的静态收益也就变得十分微小。而且，当考虑到生产规模报酬和经济调整成本决定的中海自贸区建立的动态收益时，在油气产量“零增长”的假设下，我国遭受的经济损失要远远高于海合会。其原因在于，海合会石化工业的生产潜力尚未得到完全开发，且石化产品作为供厂商使用的中间产品，很容易凭借比较优势在共同市场中形成垄断，一旦实现石化产品的贸易自由化，必然会带来海合会

^① UNIDO, "Industrial Statistics", <http://www.unido.org/statistics>, 2014-02-19.

对华石化产品出口的大幅增加，而我国石化产业在工业体系中又占有重要地位，且与海合会国家不存在产业内贸易，因而会遭受巨大冲击。因此，如果不能促成海合会最具比较优势货物商品（原油、天然气）的自由配置，中海自贸区的建立必然会有损于我国的经济利益。

其实，海合会经济结构单一，除石油、天然气外，再无其他资源禀赋，海合会与所有工业、农业大国都存在建立自贸区的基础。2003年，海合会区域经济合作进入关税同盟阶段以后，也开始积极与除中国外的其他世界大国开展自贸区谈判，但结果却收效甚微。迄今为止，欧盟、日本、印度等主要经济体都未与海合会签订自由贸易协定，美国则是绕过海合会，单独与巴林、阿曼两个海合会小国签订了自由贸易协议。其根本原因也与笔者对中海自贸区收益分析所得结论相似：与海合会实现贸易自由化很难带动对海出口的发展，而且必须要面对海合会石化产品向本国的强力渗透。主要经济大国均不愿意签署单方面惠及海合会的自由贸易协定。因此，我国也不应对中海自贸区建立的收益抱有太大期望，在对海自贸区谈判中需象其他大国那样保持谨慎，避免过于仓促。

此外，由于我国在中海自贸区建立中获益主要得益于国内油气价格下降带来的贸易创造效应，所以将海合会对华油气出口定价问题纳入到中海自贸区谈判就显得尤为重要。根据全球贸易分析模型得出的结论，我国从中海自贸区建立中获益并非源于对海货物出口规模的扩大，而是得益于能源成本下降带来工业制造业竞争力整体水平的提升。因此，除非贸易自由化能够带来海合会对华油气出口价格的下降，我国将很难从中海自贸区建立中获得实质性利益。正是基于此，在当前的中海自贸区谈判中，我国将海合会对华原油、天然气出口定价问题纳入到中海自贸区谈判十分重要，目前，沙特等海合会国家对我国出口的原油、天然气价格都要高于对美欧出口同类货物商品的价格，如果能够在未来签署的中海自由贸易协定中构建一种新的海合会对华油气出口的定价机制，在保证海合会对华油气出口规模的同时消除当下存在的“亚洲升水”。中海自贸区就能够成为从单方面惠及海合会的货物贸易安排变成惠及中海双方的货物贸易安排。而从世界经济和能源格局的变化来看，未来中海双方的经济互补性将会不断加强，如能尽早签署让中海双方都能受益的自由贸易协定，促进双方资源更为有效的配置和工业制造业的优化升级，中海双方经济都会从贸易自由化中获得巨大收益。

Empirical Analysis of the China – GCC FTA ’ s Effects from the Perspective of Trades of Goods

Liu Dong

Abstract: The comparative advantage in the production of commercial goods differs a lot between China and GCC. In this way, China and GCC acquire excellent basis for achieving trade liberalization with each other. And according to the simulation results of GTAP model for the static gains brought by China – GCC FTA, the gains for each part of the agreement derived from GCC ’ s oil and gas productions increase. However, the current energy policies of GCC countries mean that oil and gas production will not change with the implement of China – GCC FTA and without oil/gas production growth from GCC, the gains from FTA will be minimized sharply. In addition, as the dynamic analysis of the China – GCC FTA presented, if the FTA cannot bring down China ’ s domestic energy prices, China – GCC FTA can only benefit GCC. Therefore, China should put the issue of oil/gas pricing into the current FTA negotiations between China and GCC. And if China – GCC FTA eliminates the “Asian premium” for oil or gas exported from GCC to China, the FTA will benefit both the partners in this agreement.

Key Words: FTA; China; GCC; Trades of Goods

(责任编辑: 樊小红 责任校对: 詹世明)