

## 卢旺达民族和解探究与思考

舒 展

**内容提要** 卢旺达族群问题是非洲民族问题的一个缩影。该国胡图人和图西人本为同根同源、同文同种，殖民统治制造了族群之间裂痕，乃至在独立后国内族群冲突一度愈演愈烈。卢旺达现政府正视国内族群问题，采用社会共生共存的价值观，倡导民族团结与融合，改善社会基础设施与条件，努力建立多民族社会基础之上突出国家认同的统一国族。从未来发展看，卢旺达政府和民众需要摆脱历史包袱，着力于建设适合本国国情的族群与社会治理制度，以期在多元社会建立持久和平、巩固社会稳定与包容治理。

**关键词** 族群问题 卢旺达 国族建设 胡图 图西

**作者简介** 舒展，浙江师范大学非洲研究院高级研究员、中国前驻厄立特里亚大使和卢旺达大使（金华 321004）。

卢旺达是民族结构相对特殊的国家，各族群混居历史较长，但关系并不好处理，近现代以来族群关系一直是国家治理的关键。特别是1994年卢旺达爆发骇人听闻的大屠杀后，如何解决历史遗留的族群矛盾、实现民族和解与和平共处，可谓举世瞩目。同时，卢旺达族群问题又是非洲民族问题的一个缩影，考察卢旺达等国（又如厄立特里亚）的国族建设（Nation - building）进程，可以思考多民族国家多元一体的整合之道。

### 卢旺达民族探源

在很多人的心目中，卢旺达是个充满恐怖仇杀的地方：从1959年到1994年发生数场屠杀。卢旺达议会2004年发布的报告指称，仅1994年的百日大

屠杀就死亡 107 万人。<sup>①</sup> 究其根源，这很难简单地归为“人类兽性的本能爆发”，而是卢旺达近百年来历史演变产生的恶果。胡图、图西两个族群之间的社会冲突，与卢旺达 1894 ~ 1962 年先后遭受德国、比利时的殖民统治有着紧密关系。

无论从历史学还是人类学谈卢旺达民族形成问题，都尚无定论。欧美学者多为自己信服的观点辩护，易走两个极端：一些人主张在 19 世纪末期卢旺达沦为德国殖民地之前，胡图、图西和特瓦同属一个民族（Nation），和谐相处，只是社会分工不同且不断跨群流动。<sup>②</sup> 另一些人坚称，三者殖民前就是形态和历史根基截然不同的族群（Ethnic Groups），图西人统治胡图人的方式类似西欧封建社会。<sup>③</sup> 但多数非洲学者认为，殖民之前卢旺达人在一定程度上存在群体认同和区分，殖民统治则将胡图与图西之间的区分安上了种族标签。<sup>④</sup> 曾在卢旺达南方考察十年的法国社会学家克洛丹·维达尔认为，胡图和图西原本和睦相处，只是在殖民期间关系变得微妙和紧张。<sup>⑤</sup> 比利时人类学教授吕克·德豪胥虽然不同意这种观点，但也承认“胡图与图西的对立显然不是种族问题，而是‘等级制社会阶级’问题，正是殖民意识形态使方家将其改造成了‘种族身份’”。<sup>⑥</sup>

---

① 国际社会对遇难人数颇有争议：联合国估计为 80 万，卢旺达议会的调查统计是 107.1 万人。See “RWANDA: No Consensus on Genocide Death Toll”, *AFP*, April 6, 2004, [http://en.wikipedia.org/wiki/Rwandan\\_Genocide](http://en.wikipedia.org/wiki/Rwandan_Genocide), 2010-01-14; 此外，卢旺达的学生组织大屠杀幸存者学生会（Association des Etudiants et élèves rescapés du Génocide）2008 年发布报告说近 200 万，See <http://allafrica.com/stories/200810040044.html>, 2010-01-14。

② Jean-Pierre Chrétien, *The Great Lakes of Africa: Two Thousand Years of History*, Cambridge, Mass.: MIT Press, 2003, pp. 77-83; Takeuchi Shinichi, “Hutu and Tutsi: A Note on Group Formation in Pre-colonial Rwanda”, in Didier Goyvaerts ed., *Conflict and Ethnicity in Central Africa*, ILCAA, Tokyo University of Foreign Studies, 2000, pp. 177-208.

③ Cf. Jean Hiernaux, *Les caractères physiques des populations du Ruanda et de l’Urundi*, Brussels: Institut royal des sciences naturelles de Belgique, 1954; Catherine Newbury, *The Cohesion of Oppression: Clientship and Ethnicity in Rwanda 1860 - 1960*, New York, NY: Columbia University Press, 1988.

④ 如乌干达麦克格雷大学教授、社会研究所所长马哈穆德·马穆达尼（Mahmood Mamdani）认为，族群认同本身就是一种主观判断标准，See Mahmood Mamdani, *When Victims Become Killers: Colonialism, Nativism, and the Genocide in Rwanda*, Princeton University Press, 2001, pp. 99-101.

⑤ Claudine Vidal, *La sociologie des passions: Rwanda, Côte d’Ivoire*, Paris: Karthala, 1991, Quoted in Tharcisse Gatwa, *The Churches and Ethnic Ideology in the Rwandan Crises 1900 - 1994*, Regnum Books International, Oxford, UK, 2005, p. 8.

⑥ Luc de Heusch, “Responsibility for Genocide”, *Anthropology Today*, Vol. 11, No. 4, August 1995, p. 4.

卢旺达族群区别的争议缘起外界对其早期历史的描述和殖民统治对民族融合进程的破坏,特别是欧洲学界“含族假说”和“优越种族论”的影响,导致诸方各自解读族群冲突的起源由来。从民族生成看,卢旺达是个颇有特色的国家。历史上,非洲的族群迁徙和民族兴衰以及血缘混合造就了复杂的民族版图。几百年来,原住民不断交往、通婚与融合,这种混合不仅见著于血脉传承,而且体现于文化特性。

卢旺达所在的大湖地区气候宜人,是早期人类迁徙定居的理想之地。人类自新石器时代始陆续迁居至此。公元前8000年至前3000年,特瓦人(Abatwa,班图语意“最早的本地猎人”)的祖先在此狩猎采集。<sup>①</sup>公元前700年至公元1500年,胡图人(Abahutu)从西部和中部非洲东迁到此开荒种地,实际已是半农半牧。<sup>②</sup>15世纪前后,散养牛羊的图西人(Abatutsi, Watusi/Watutsi)从尼罗河上游放牧至此并定居下来,19世纪50年代末最多时占到总人口的14%。<sup>③</sup>

15~17世纪,三者逐步形成18个群体混居的部落<sup>④</sup>,且普遍跨族通婚。到18世纪中叶,其中恩伊金亚部落(Nyiginya ubwoko)图西人较多,势力强,逐渐形成图西人主宰的中央集权封建王朝。19世纪后期,基热力五世(Kigeri Rwabugiri IV, 1860-1895)征服其他7个王国,疆域逐渐扩大到相当于当今卢旺达两三倍面积的地域。<sup>⑤</sup>卢旺达历史学家阿贝·亚历克西·卡加梅(Abbé Alexis Kagame, 1912—1981)在1952年卢旺达“(胡图)社会革命”

---

① Jean - Pierre Chrétien, op. cit., pp. 44 - 45; Aimable Twagilimana, *Historical Dictionary of Rwanda New Edition*, Lanham, Maryland: Scarecrow Press, Inc., 2007, p. 160. 1994年大屠杀中,约30%的特瓦人遇难, See “Minorities Under Siege: Pygmies today in Africa”, *IRIN In - Depth*, April 2006, p. 5, <http://www.irinnews.org/indepthmain.aspx? IndepthId=9&ReportId=58604>, 2014-12-22.

② 20世纪30、50和70年代在卢旺达进行的考古研究说明,公元前700年此地就有蓄牛证据,并非公元13世纪才引进。Mahmood Mamdani, *When Victims Become Killers: Colonialism, Nativism, and the Genocide in Rwanda*, Princeton University Press, 2001, p. 61.

③ 卢旺达1991年人口普查全国共715万人,特瓦人约3万,占0.4%;胡图人647万,占90.5%;图西人60万,占8.4%, See Population by national and/or ethnic group, sex and urban/rural residence: each census, 1985-2003, Demographic Year Book census V2, 2013, p. 3, Table4, <http://www.preventgenocide.org/edu/pastgenocides/rwanda/indangamuntu.htm>, 2014-11-23. 1995年开始政府不再登记居民的族属,2012年普查全国人口为10515973, see National Census Service 2012, p. 16; 世界银行估计特瓦、胡图和图西人三者比例为1:84:15。

④ Jean - Pierre Chrétien, op. cit., pp. 88 - 89.

⑤ Jean - Pierre Chrétien, op. cit., p. 160; Mahmood Mamdan, op. cit., p. 69; Also cf Jan Vansina, *Antecedents to Modern Rwanda: The Nyiginya Kingdom*, University of Wisconsin Press, 2004, p. 241.

方兴未艾时出版了《卢旺达政治体制法典》，按每百年一幅列出15~20世纪的6幅卢旺达地图，反映了图西王朝400年间领土扩张到当今的乌干达西部、坦桑尼亚西部和刚果民主共和国东部大片地盘。1884~1911年，德国、英国和比利时殖民者密谋划界，导致卢旺达领土减少过半。<sup>①</sup>统一后的王国分成80个区，有几处不过是独座山头，尤其在基伍湖西部和北部地区，仅通过藩属朝贡关系实施间接统治。也就是在这个时期，图西人和胡图人的区分开始出现，卢旺达和布隆迪两个王国的统治者均为图西人。不过，图西人中九成以上地位低下，生活艰难。

在语言和文化习俗等方面，大湖地区讲卢旺达语的约4000万图西人和胡图人同文同源<sup>②</sup>、同部落同宗教。最初是否有胡图和图西两种民族的概念，直至今日仍有争议。两者在体型长相上确有明显区别，好比中国东北和岭南不同地域的汉族身材脸型均有明显差异。图西人瘦高，椭圆小脸，鼻梁较高，以养牛为生。卢旺达人酷爱长角美牛，而且不令其劳作，单供人们喝奶食肉。胡图人则体型矮壮，圆脸盘大鼻翼较宽，主要从事农耕。混迹密林的特瓦人身材更矮（成年1.5米以下），狩猎为主，多为王室仆役。由于几百年的通婚，族裔特征逐渐模糊。大湖地区人常言，在当地生活时间越长，越难分辨族裔。

卢旺达口述历史、仪规和传记记载了早期民族文化的多样性，但罕见图西、胡图和特瓦等字眼，即使偶尔出现，其意义也与欧洲人想象的大不相同。在卢旺达历史文献中，图西人指“富有贵族”，胡图人是“农夫”，特瓦人为“狩猎好手”。乡村农夫通常也很富有，国王有时看不起他们，但仍与他们联姻，时不时赐予头衔权势、土地、牲畜、武装、侍从，等等。<sup>③</sup>

沃尔特·罗德尼于1972年出版的名著《欧洲人如何压制非洲发展》对殖民理论发起挑战，驳斥前述外来移民假说。他指出，卢旺达、布隆迪等大湖

① Tharcisse Gatwa, op. cit., p. 35.

② 据卢旺达神话传说，噶图西（Gatutsi）、噶胡图（Gahutu）和噶特瓦（Gatwa）都是坎亚卢旺达（Kanyarwanda）的儿子，分别是图西、胡图和特瓦人的先祖。三者语言与文化相同，只是特瓦人明显个矮。Tharcisse Gatwa, op. cit., p. 17; Moise Jean, *The Rwandan Genocide: The True Motivations for Mass Killings*, Emory University: Emory Endeavors in World History, 2007, p. 4.

③ Cf. A. Coupez and Th. Kamanzi, *Recits Historiques Rwanda*, 1962, Musee Royal de l'Afrique Centrale, Tervuren, Belgium; M. d'Hertefelt and A. Coupez, *La Royaute Sacree de l'Ancien Rwanda*, Musee Royal de l'Afrique Centrale, Belgium, 1964; Helen Codere, *The Biography of an African Society 1900-1960, Based on Forty - Eight Rwandan Autobiographies*, Musee Royal de l'Afrique Centrale, Belgium, 1973.

地区各“民族”之间的身高差异只是不同饮食习惯所致，摄取蛋白含量多的人自然长得较高<sup>①</sup>。其他学者的研究也补充说明，身高的差异也与农业人口高强度的体力劳动有关，不足以成为区分民族的证据。这些观点逐渐成为主流，影响了几代流亡国外的卢旺达人。<sup>②</sup>

表象不一定总能准确反映现实。当代遗传学“Y”染色体（Y-DNA）研究表明，图西人基本是班图人血统，仅1/100的基因与非洲之角、北非、西亚、东南欧人相同，更多的则与周边地区原住民班图人，特别是胡图人，有着共同的遗传起源。<sup>③</sup>许多代人的通婚导致基因流通（Gene Flow），在很大程度上逐渐抹去两个班图群体之间的身高、体型和相貌等体质区别。

## 民族隔阂与冲突产生的原因

卢旺达民族矛盾与冲突的产生既有历史因素，又有现实政策原因。

### （一）殖民者制造民族分野

在殖民者进入之前，卢旺达的政权主要集中在图西王朝手中，社会控制程度较高。18个部落中，图西、胡图与特瓦人几百年来比邻混居且通婚，找不到原住民单族聚居的历史痕迹。比利时皇家非洲博物馆存有的数据显示，即使在图西人占四成的部落里，胡图人数依然超半。<sup>④</sup>这既有利于族系之间的交往融合，也容易引发族系之间的摩擦矛盾。

从19世纪中叶起，英国、德国和比利时人相继侵入，尤其是在比利时委任统治卢旺达期间，为图西、胡图与特瓦人民族隔阂埋下了祸根。

---

<sup>①</sup> Walter Rodney, *How Europe Underdeveloped Africa*, London: Bogle - L'Ouverture Publications, 1972, p. 195.

<sup>②</sup> Cf. Philip Gourevitch, *We Wish to Inform You That Tomorrow We Will Be Killed With Our Families*, New York: Farrar, Straus and Giroux Publication, 1998.

<sup>③</sup> J, Luis, D, Rowold, M, Regueiro, B, Caeiro, C, Cinnioglu, C, Roseman, P, Underhill, L, Cavallisforza and et al, "The Levant versus the Horn of Africa: Evidence for Bidirectional Corridors of Human Migrations", *The American Journal of Human Genetics*, Vol. 74, No. 3, 2004, pp. 532 - 544, doi: 10.1086/382286. PMC 1182266. PMID 14973781; Michael C. Campbell, Sarah A. Tishkoff, "African Genetic Diversity: Implications for Human Demographic History, Modern Human Origins, and Complex Disease Mapping", *Annual Review of Genomics and Human Genetics*, Vol. 9, September 2008, doi: 10.1146/annurev.genom.9.081307.16.

<sup>④</sup> Cf. Marel D' Hertefelt, *Les clans du Rwanda ancien: Eléments d' ethnohistoire et d' ethnosociologie*, Musée royal de l' Afrique central, Tervren, Belgium, 1971.

第一，实行双重“种族隔离”政策。比利时人在1933年首创卢旺达身份证，开辟“民族”栏目，人人必须填写民族属性。<sup>①</sup>他们按身材、相貌等条件固化群体分野，并采取不同的待遇，侧重增强图西人的特权地位。他们不顾存在几个世纪的基因集合（Gene Pool），用社会分工区别生物差别，以“人为标准”生造出高个精英和矮个下层之分：图西人1.79米，胡图人1.67米，特瓦人1.55米，相差为12厘米<sup>②</sup>；以及体重、鼻宽、颈长、面部指标，等等。实际上，高于和低于“标准”的胡图和图西人比比皆是。“12厘米说”影响深远，论者却忘记自己家乡（如法国）当时贵族与平民的身高差距都大于12厘米。

比利时人发现卢旺达多数人体格差异难辩，只得偏向经济和财富标准，新增定义图西人为“拥有十头以上牛的班亚卢旺达人”。由此，原本生产、生活方式和社会地位有差异、但可互相转换身份的卢旺达人，被硬性区分为两个互不交融且日渐对立的民族，为卢旺达“民族矛盾”种下祸根。然而，当时图西贵族与图西平民的社会差异远大于图西贵族与胡图富人之间的差异。

欧洲人类学家用种族概念分析卢旺达社会，至今没有相对科学的研究和定论，多数学者认为并不存在体质人类学的可靠论据。虽然3个族群之间的社会分类古已有之，民族起源差别其实很难察觉。<sup>③</sup>在1924~1935年比利时人“改造”期间，当时尚存的几个胡图酋长领地“消失”，三酋长共管制取

<sup>①</sup> Alison Des Forges, et al. *Leave None to Tell the Story: Genocide in Rwanda*, New York: Human Rights Watch, 1999, p. 37; also see Moïse Jean, *The Rwandan Genocide: The True Motivations for Mass Killings*, Emory University, 2007.

<sup>②</sup> Cf. MM. Mahoux and Verhofstadt, *Rapport Commission d'enquête parlementaire concernant les événements du Rwanda Sénat de Belgique*, 6 Décembre 1997, Chapter 2: Introduction 3. *Historical elements*, (2) *Colonial period and Independence*; J. Hiernau, *Analyse de la variation des caractères physiques humains en une région de l'Afrique centrale: Rwanda - Urundi et Kivu: Musée royale de l'Afrique centrale, Tervuren, Belgium*, No. 3, 1956, pp. 34 - 60; Quoted in Tharcisse Gatwa, op. cit., p. 38.

<sup>③</sup> Joseph C. Miller ed., *New Encyclopedia of Africa*, Volume 2, Dakar - Hydrology, Charles Scribner's Sons, pp. 319 - 327. 不过有人根据常染色体分析图西人有可能曾属于尼罗河语群（Nilotic）人，后来才改用定居地域的班图语。Cf. Razib Khan, "Tutsi genetic, ii", *Gene Expression. Discover*, August 31, 2011, <http://blogs.discovermagazine.com/gnxp/2011/08/tutsi-genetics-ii/#.VJqJ9Dj7A>, 2014-12-23; "Tutsi Probably Differ Genetically from the Hutu", *Gene Expression, Discover*, August 29, 2011, <http://blogs.discovermagazine.com/gnxp/2011/08/tutsi-differ-genetically-from-the-hutu/#more-13708>, 2014-12-23.

消,实质是剥夺了胡图人原来仅有的一点土地掌管权(1926年)。<sup>①</sup>酋长改由殖民当局任命,国王穆欣嘎(Mwami Musinga)遭废黜流亡刚果,种族隔离制度创立。<sup>②</sup>从社会心理角度看,欧洲的理论家,特别是比利时殖民当局反复强调图西人在文化甚至智力上高人一等,使图西人的族群优越感进而得到刺激和加强,而胡图人则深感压抑和自卑,低人一等,从而产生强烈的复仇心理。加之,比利时殖民者“迷恋”图西人,用其以夷制夷,从政治、经济、教育和行政管理等各方面偏袒他们,造成胡图人和图西人相互仇视,埋下社会隐患。一旦欧洲人退出殖民地,卢旺达社会矛盾一触即发。

第二,塑造主仆关系。殖民者进入后,欧洲人把另一种主仆关系强加给卢旺达人。1924年殖民当局普及强迫劳役(Uburetwa)<sup>③</sup>,把班亚卢旺达人分成相互对立的图西和胡图两大社会群体,并形成了极不平等的主仆关系,主要体现为以畜牧为主的图西人自己并不放牛,而交给胡图仆人或佃户放养。牛不仅具有经济价值,而且是财富与出身高贵的象征,如果图西人把牛送给胡图人,胡图人的社会地位就会得到提高。随着牛群不断繁殖,牛犊在主仆之间分享,胡图人家一旦有了牛且达到10头,就可以“非胡图化”(kwihutura),成为图西人。

两族通婚也可使胡图人变为图西人。尤其在卢旺达南部,社会地位上升的胡图人偏好迎娶图西女人。相反,破落的图西人和胡图家族联姻,其子女也会变成胡图人。原只有图西人是主人,但在图西王朝鞭长莫及的边远地区,图西和胡图人之间,甚至一些胡图人之间也采取这种体制。在西南地区,直到20世纪初,当地放牛的人习惯相互照看牛群,而且经常交换。在卢旺达西北地区,近至独立前后,图西氏族所有的大片土地交给胡图仆人耕种。

当主仆关系从图西族内部发展到两族之间时,性质就发生了变化,禁止胡图人拥有牛的规定不再那么严格,图西人常向作战勇敢的胡图人赏赐牛犊。这些牛成为胡图人的个人财产,也不一定非要回报图西人。在殖民前的卢旺达,部落之间战争频发。战争分3种情况:一是为保卫王国地域;二是为扩大王国的领土;三是为与邻近部落争抢牛。打仗时除了图西人,包括胡图人、

---

<sup>①</sup> James D. Fearon and D. Laitin David, "Violence and the Social Construction of Ethnic Identity", *International Organization*, Vol. 54, No. 4, 2000, p. 858.

<sup>②</sup> Administration Coloniale Belge, Rapport Ruanda - Urundi, Bruxelles, 1927, 1928, 1931.

<sup>③</sup> Tharcisse Gatwa, op. cit., p. 19.

特瓦人的所有男子都要上战场。

到20世纪初，“种族”、“民族”、“氏族”等时髦概念才被引进卢旺达-乌隆迪。实际当时传统经济分工已有变化，许多胡图人畜牧和不少图西人农耕。无论出身如何，他们已经形成由共同领地、语言、历史、文化、宗教、宇宙观、习俗传统结合的共同命运体，并无民族和地域之分。<sup>①</sup>

第三，“痴迷”民族标签。自19世纪末起，欧洲殖民者和教会开始扶植“第四个民族”，即统治阶层，毁坏原有社会族群融合的积极因素，突出“民族区别”和排异意识。他们在1920~1945年间夸大政治和思想观念上的族群差异，提倡出身论，“与生俱来的体质和心理方面的不平等”<sup>②</sup>。第二次世界大战之后，欧洲、特别是比利时天主教会新一代教士认为，胡图多数蒙受“不公正待遇”，鼓励其“革命夺权”。受席卷非洲大陆的民族独立和解放思潮影响，处于劣势的胡图人发起“社会革命”，1962年以胡图人为主执掌政权30年，以“民族”和地域歧视报复“种族隔离”，昔日被压迫者一朝翻身，在教育、党政军、宗教界排斥和压迫图西人，视之为威胁，要“赶尽杀绝”，先后在1959~1961年、1963~1964年和1972~1973年数次大举逐杀图西人，企望一劳永逸“解决问题”。他们对南方胡图人则扣上“图西帮凶”的帽子，杀一儆百。

1994年震惊世人的卢旺达屠杀只是一系列屠杀中最后也是最为突出的一幕。一些人认为，大屠杀是卢旺达人口密度过大、国土承载力下降使人们为了生存而不择手段恶性竞争的结果。有人甚至把这说成是农民相互残杀的基本理由，活下来的人可以得到更多土地和资源。至于哪个族杀哪个族，则取决于文化、历史、政治、经济各方面的原因。但是，在胡图知识分子看来，图西人和比利时人一样，都是“外来的殖民者”。由此，民族自虐流布国中。<sup>③</sup>

1957年3月24日，格鲁戈瓦·卡伊班达<sup>④</sup>等9名胡图知识分子发表《胡

---

① B. Maniragaba, *Les mythes de fils de Gihanga ou l'histoire d'une fraternité toujours manquée*, ; M. D' Hertefelt, *Rwanda of Rwanda*, pp. 413-439, Quoted in Tharcisse Gatwa, op. cit., p. 32.

② Jean-Jacques Maquet, *The Premises of Inequality in Rwanda: A Study of Political Relations in a Central African Kingdom*, London: Oxford University Press, 1961, p. 73.

③ Moise Jean, *The Rwandan Genocide: The True Motivations for Mass Killings*, Emory University, 2007.

④ Grégoire Kayibanda (1924-1976)，卢旺达王国前首相（1961年至1962年在位）、共和国前总统（1962年至1973年在位）。



图宣言》<sup>①</sup>，初显胡图政治力量。这份 10 页纸文件写给比利时驻卢旺达副总督，反对此前一个月穆塔拉三世鲁达西格瓦国王（Mwami Rudahigwa, Mutara III）要求比利时殖民当局立即交权与王室，呼吁胡图人的“双重解放”，即摆脱白人种族殖民者和含米特种族压迫者的“剥削”，明确卢旺达“原生种族问题”是“图西一族垄断社会、政治和经济”权力。<sup>②</sup>

这个宣言为日后胡图民族主义运动定下基调，开启卢旺达政治立场按“民族身份”划分的先河。独立后胡图政权的各种立法和制度安排导致族群矛盾凸显，上升为社会主要矛盾。

## （二）独立后当政者实施歧视、压制性民族治理政策

卢旺达独立后 20 多年，同殖民时期一样，民族区分与社会阶层、地域区别等其他身份认同成为统治精英操控国家政权的政治工具，直至 1994 年爆发大屠杀。事实上，殖民者的人为“种族划分”在卢旺达社会肌体内种下毒瘤，仇恨之心早有渊藪，暴戾之风起于青萍之末。20 世纪六七十年代，卢旺达“民族两极分化”严重。执政当局一连 30 年严禁海外难民回国，境内社会关系一度缓和，但从未考虑民族和解，甚至发生数次以暴易暴事件：

第一，1959~1962 年胡图人针对图西人实施反暴力——“社会革命”。1959 年 7 月，穆塔拉三世蹊跷猝死于布隆迪，图西人认定是胡图人假手比利时人谋害，遂于 11 月密谋刺杀胡图政治人物未果，反而引发胡图人报复追杀图西王族和平民，死伤几千人，数万图西人逃亡邻国。1960 年，胡图解放党胜选上台，胡图人翻身。卡伊班达随即开始针对图西人的种族隔离和歧视，首先是在政治领域驱逐图西人，并在地域分布上划分不同居住区域。

从其后果看，一方面，始自 1959 年的“社会革命”中产生 4 个政党：两个王室党派卢旺达民族联盟（Union Nationale Rwandaise - UNAR）和卢旺达民主同盟（Rassemblement Democratique Rwandais - RADER），以及两个胡图政党：一个是激进民族主义的胡图解放党（Parti du Mouvement et de L'Emancipation Hutu - PARMEHUTU），按其缩写又音译为“帕梅胡图党”；1957 年 6 月初建时称卢旺达民主运动（Mouvement Democratique Rwandais - MDR）

---

<sup>①</sup> Samuel Totten, Paul Robert Bartrop et Steven L. Jacobs, “Bahutu Manifesto”, *Dictionary of Genocide: A - L*, ABC - CLIO, 2008, p. 33 - 34.

<sup>②</sup> Mahmood Mamdani, *When Victims Become Killers: Colonialism, Nativism, and the Genocide in Rwanda*, Princeton University Press, 2001, pp. 43 - 44.

1959年改名)。另一个是温和宪政派的促进大众社会联合会(L' Association pour la Promotion Sociale de la Masse - APROSOMA)。虽然有的政党不主张胡图和图西分隔,但这种按族裔组党的做法进一步固化殖民统治制造的政治和社会分野。<sup>①</sup>另一方面,1959~1961年的“社会革命”是卢旺达当代历史上一个重要分界点。这3年和此后1963~1964年和1973年几次政治危机引发的屠杀,迫使大量图西人流亡国外。胡图农夫则趁势哄抢图西人的地,强拆房顶,断其生路,引起一些地方图西人惶惶不可终日。胡图人不仅将图西人扫地出门,而且不容他们带走财物,净身出境。1959年秋,现任总统卡加梅曾随母亲出逃乌干达。这样的难民潮有过几次,到1990年卢旺达境外图西难民多达60万~70万,占当时全国人口的9%;<sup>②</sup>卢旺达政府则称有90万人。<sup>③</sup>

第二,1962~1990年胡图政权暴力压迫图西人。1962年5月,流亡国外的图西难民开始武装袭扰,特别是1963年圣诞节从布隆迪越境打到离基加利仅25公里处。胡图解放党政权随即报复,放任地方势力杀戮图西人,有的区长屠杀5000~8000图西人。<sup>④</sup>1964年3月,卡伊班达公开谴责流亡图西人是“蟑螂”(inyenzi, Cockroaches),只是比留在国内的图西人更加极端,如果前者继续袭扰,图西种族灭绝更快。换言之,国内图西人理论上都可能是流亡图西人的“帮凶”。<sup>⑤</sup>1965年,卡伊班达假手比利时军官处决国内图西温和派反对党议员和首领20余人,令反对党群龙无首。同时,当政者还制造境外图西“侵犯”的恐怖气氛,导致两三万图西人丧生。<sup>⑥</sup>

此后十年,胡图人政权免除所有图西人公职,限制图西人接受公立学校教育,图西人实际沦为二等公民。卡伊班达政权还通过官方文件和教育体系,

---

① Samuel Totten, op. cit.

② André Guichaoua, *The problem of Rwandan Refugees and Populations Banyarwanda in the African Great Lakes*, Geneva, UNHCR, May 1992, pp. 16 - 18; Gérard Prunier, *The Rwanda Crisis: History of a Genocide*, 2<sup>nd</sup> edition, Kampala: Fountain Publishers, 1999, pp. 62 - 63.

③ *Evolution de la population Rwandaise depuis la guerre*, Kigali, 21 November 1994, quoted in G. Prunier, op. Cit., p. 62.

④ Scott Straus, *The Order of Genocide: Race, Power, and War in Rwanda*, Cornell University Press, 2008, p. 23.

⑤ Ibid.

⑥ F. Reyntjens, *Pouvoir et droit au Rwanda. Droit public et evolution politique de 1916 à 1973*, Tervruen; Musée royale de l' Afrique centrale, No. 117, 1985, pp. 4 653 - 4 666; A. Segal, *Massacres in Rwanda*, London: Fabian Society, Research Series, No. 240, 1964, p. 15, 该文称有1万至1.4万人遇难,主要是图西人。Quoted in Tharcisse Gatwa, op. cit., p. 121.

强调胡图和图西之分并非“民族”而是“种族”之分，称图西人并非“原住民”，而是外来族，不是纯正的卢旺达公民。

1973年7月，邻国布隆迪图西政权杀害胡图名士，引发卢旺达国内族群关系再度紧张，卡伊班达政府清洗大学中学师生和公务员中的图西人，后来军方介入，殃及南方和中部地区胡图人。陆军参谋长朱韦纳尔·哈比亚利马纳<sup>①</sup>少将借机发动军事政变，建立一党制第二共和，军官一律换成北方胡图人，近千名高官和军人遇害<sup>②</sup>。他执政后一度提出“和解”，重新承认图西是“少数民族”，按人口比例安排图西人在公职和教育部门的位置，但是许多限制仍旧保留，例如胡图军官不得娶图西女人，<sup>③</sup>以确保胡图与图西人的领导与从属关系。

第三，1990~1993年图西人和受压迫的（南方）胡图人武力反抗政府。1990年10月，卢旺达内战爆发，政府随即逮捕上万人，九成以上是图西人。<sup>④</sup>胡图极端派发行《唤醒》报（Kangura），1993年又捐资成立千丘自由广播电视台（Radio-Télévision Libre de Mille Collines），在卢旺达和大湖地区掀起民族仇恨宣传，传播暴力文化，公开号召胡图人杀掉图西人和“胡图叛徒”。1990年12月出版的《唤醒》第六期发表著名的“胡图十诫”<sup>⑤</sup>，要求胡图人垄断党政军学商所有位子，不得与图西人发生婚姻、两性、雇佣、业务和社会关系，等等，由此加剧了两大民族的对立与冲突。

第四，1994年胡图极端派发动针对图西人的大屠杀。1994年4月6日20时20分，身高1.9米的卢旺达胡图人总统哈比亚利马纳座机在基加利国际机场上空遭到地面飞弹袭击坠毁，他和身高1.6米的布隆迪胡图人总统西普里安·恩塔里亚米拉一起遇难。仅几分钟后，卢旺达国防部办公厅主任巴戈索拉上校即通报联合国卢旺达援助团称军方接管政权。不到一小时，士兵、胡图青年民团已经在首都基加利大街小巷设卡，查看路人身份证，凡是图西人

---

① 哈比亚利马纳（Juvénal Habyarimana, 1937-1994），卢旺达第二共和国总统（1973年至1994年在位）。

② Tharcisse Gatwa, op. cit., p. 123.

③ Mahmood Mamdani, op. cit., pp. 43-44.

④ F. Reyntjens, *L'Afrique des Grands Lacs en crise (1988-1993)*, Rwanda Burundi, Paris: Karthala, 1994, p. 94.

⑤ The “Hutu Ten Commandments”, in John A. Berry and Carol Pott Berry eds., *Genocide in Rwanda: A Collective Memory*, Washington, D. C.: Howard University Press, 1999, pp. 113-115.

格杀勿论。<sup>①</sup> 此后3个月，卢旺达尸体堆成山，鲜血流成河，不少青年和中年人用砍刀、木棍追杀老少妇孺，胡图丈夫屠戮图西妻子，邻居、同事自相残害。到7月中旬的100多天里，死人逾百万，平均每天1万，每小时400人，每分钟6人。<sup>②</sup> 380万人流离失所，其中约200万人流落基伍湖西岸的扎伊尔（今刚果民主共和国）和南边的布隆迪等周边国家，有的至今未能返回家园。

根据历史资料，1959~1994年的历次屠杀主要是政界高层出于政治需要而挑起的。这些冲突并非“来自北方”的高个图西牧人和基伍湖畔的矮个农夫之间命里注定剖腹掏心地相互残杀，而是复杂的历史渊源使得两者关系错综复杂，造成暴戾升级，酿成暴力对抗的政治、社会和文化基础，相互仇视“非我族类”，人们的道德规范一度沦丧。比利时学者菲利普·瑞恩齐简斯虽然为20世纪70年代哈比利亚马纳政权起草过宪法，但他也认为，独立后30年间，政府利用民众害怕心理、滥施暴力和嫁祸于图西人等做法导致政治、社会和地域等方面原本紧张的关系激发为“民族冲突”，<sup>③</sup> 由此掩盖当政者挑起南北地域对立和利用民族冲突掩盖政治和经济排他性垄断之意图。

同时，不容忽视的是，由于卢旺达-乌隆迪是一个殖民地，分别独立后才成为两个国家，但双方居民都习惯用“民族意识”棱镜解读历史，一国某族的悲剧常常引起对边另一族的恐惧。卢旺达的胡图极端派历来声讨1972、1988和1993年布隆迪政府杀戮胡图人，布隆迪的图西极端派则谴责卢旺达政府1959、1964、1973和1994年屠杀图西人。但双方都避而不谈1959年胡图“社会革命”和1990年图西难民“武装回国”之前的深层次历史和社会原因。

## 大屠杀后的民族和解政策

1994年震惊世界的卢旺达大屠杀发生后，卢旺达政府意识到必须采取措施弥合族群裂痕，实现民族和解，倡导国族认同。

---

<sup>①</sup> John A. Berry and Carol Pott Berry eds., *op. cit.*, p. 15; Gérard Prunier, *op. cit.*, p. 224; 斯蒂芬·金泽著；延飞等译：《千丘之国：卢旺达浴火重生及其织梦人》，世界知识出版社，2014年版，第121~125页。

<sup>②</sup> 同上书，第143页。

<sup>③</sup> 笔者于2012年6月在安特卫普曾与其交谈。他在多本著作中都谈到这个观点。Cf. Filip Reyntjens, *The Great African War: Congo and Regional Geopolitics, 1996 - 2006*, Cambridge University Press, 2010; *Political Governance in Post - Genocide Rwanda*, Cambridge University Press, 2013.

### （一）通过卡恰恰法庭<sup>①</sup>，惩治罪犯，愈合民众的心理伤口

1996年1月，由10名法官组成的卢旺达国际刑事法庭在坦桑尼亚北方城镇阿鲁沙正式开庭。<sup>②</sup>当时，卢旺达司法系统基本瘫痪，加之全国有12万（另一说15万）嫌犯等待审判，司法审判进度严重影响了社会和解进程。因此，在国际法学界的建议下，卢旺达爱国阵线主导的联合政府在2001年3月尝试借用历史传统中的民间司法体制卡恰恰（读音是“ga - cha - cha”）法庭，加速审判蓄意杀害或严重伤害他人的主凶和从犯，或参与行凶但未杀人者。各地基层百姓民主推选25万非专业法官组成1.1万个社区法庭，但不设辩护律师，以免其滥用程序拖延、误导听证和恐吓证人。民间法官多为胡图人，四成为妇女，均需参加数周有关司法程序的培训<sup>③</sup>。2005年，卢旺达正式推进卡恰恰法庭：乡（cells）、县<sup>④</sup>和县级上诉三级法庭，每个法庭设9名法官，嫌犯最高可判处罪犯终身监禁。每个社区居民全体大会弄清事实并确定受害者与施害者名单，选出19人的卡恰恰司法组以及协调委员会。

民众指认的涉嫌不同程度参与屠杀者达三四十万人，2008年议会根据实践修订相关法律，要求嫌犯不仅说出真相，而且要认罪忏悔和请求宽恕，并检举同犯。民间法庭花费4 000万美元，历时十年审结近百万案件，其中二三成涉案者无罪开释，约5%~8%的人获刑5~10年，多数监外服刑。不少已决犯接受审判后刑期已满，出狱回归社会。不论嫌犯社会地位如何，是省长、军官还是农民，一律平等对待。这既为实现有罪必惩与全民和解，呼应受害者及难属讨还公道的诉求；亦为缓解监狱人满为患，节省大量精力和资金用于国家重建。凶犯就历史过错道歉，主要不在于追溯其罪责，而是避免他们隐瞒或否认罪孽，以期杜绝仇恨与暴虐的轮回，确保“不再重演”历史悲剧。同时，审判庭询也有助于幸存者找到亲属遗骸下葬。<sup>⑤</sup>

<sup>①</sup> “Gacaca”，卢旺达语意为“小片草坪”，是村落长者召集全村居民开会调解裁决偷盗、婚姻、土地和财产等家族或邻里纠纷的场所和制度。

<sup>②</sup> 刘海方：《卢旺达的卡恰恰法庭》，载《西亚非洲》2006年第3期，第56页。

<sup>③</sup> Dr. Phil Clark, *How Rwanda Judged its Genocide*, London, Africa research Institute, pp. 4, 10.  
http://www.africaresearchinstitute.org/press-room/press-releases/how-rwanda-judged-its-genocide-2, 2014-04-08.

<sup>④</sup> 2006年至2011年行政改革后，卢旺达全国共分4省（Provinces）1都市（基加利），下辖30个区（Districts）、416个县（Sectors）和9 201个乡。

<sup>⑤</sup> Patricia Crisafulli and Andrea Redmond, *Rwanda*, Palgrave MacMillan, NY, USA, 2012, pp. 75-79.

由于缺乏公文档案等第一手资料，卡恰恰法庭存在法官缺乏经验、听众被迫表态、证人随意指控、熟人公报私仇、邻里众口铍金等弊病，但是这种非洲特色的民间法庭所提倡的“正义、真实和民主参与”（Justice, Truth and Democratic Participation），突破了普选和机构改革的“有限政治民主”<sup>①</sup>，特别是有利于创建和解与和平氛围。而这些恰是“国际法庭”所缺乏的。普通百姓也能参与庭审区长、省长，甚至中央政府部长和国会议员。卢旺达爱国阵线和其他党派一些高官并不赞成由民众集会审判大屠杀案，认为风险过大，不易控制。虽然有关法律规定涉案时限截止于1994年年底，但民众，特别是不少胡图人在公开辩论中提及时限以后卢旺达爱国阵线成员的暴力行为，法官并不禁止，只是不做记录。这些民推法官逐步学会宽容与调解，最终练就一批地方干部。综上，卡恰恰法庭符合提倡共同责任感的卢旺达文化价值观，有助于卢旺达尽快步入和解与宽恕之路。其他非洲国家与地区在冲突平息之后，亦可以从卢旺达学到治国理政和社会融合的经验。

## （二）倡导新式身份认同

“国族建设”（Nation—building）是许多发展中国家独立后面临的艰巨任务，他们大多主张在多民族社会的基础上建立与国家认同的统一国族。与其他多数非洲国家相比，卢旺达的民族构成相对单纯。但在其独立后头32年间，执政当局在政治上歧视少数族裔，恐吓或用暴力驱赶“异族”，结果酿成冲突不断，最终爆发内战。近20年来，卢旺达爱国阵线政府力图通过法律维护国家的政治和文化统一，避免了大规模民族对立和冲突，没有重蹈以暴易暴轮回报复的覆辙，社会共生共存的价值观逐渐为国民所接受，相关制度试验和实践取得一定成效。虽然胡图人和图西人之间的恩怨嫌隙犹存，最大的转变是政府不再借题发挥、推波助澜，老一辈人只能关起家门议论，再也不可能在学校、教堂或广播电台宣传族群歧视或仇杀思想。

卢旺达爱国阵线为主执政以来，在处理族群关系方面采取了一系列做法：

第一，力主从卢旺达文化和价值观念体系“本土创制”，不搞进口移植。2003年新宪法的总纲强调，卢旺达人“拥有一个国家，使用同一种语言，有着同一种文化和共同的历史，因此对民族的命运具有共同理想。”宪法多处明

---

<sup>①</sup> Phil Clark, op. cit., pp. 6-8; Also see Phil Clark, *The Gacaca Courts, Post-Genocide Justice and Reconciliation in Rwanda: Justice without Lawyers*, Cambridge University Press, 2010.

确要消除一切族群、地域和其他方面的差别，规定“凡宣传或从事任何形式歧视或分裂社会的个人或政治组织都视同犯罪。”<sup>①</sup>

第二，倡导民族团结与融合，明文规定只有一个卢旺达民族（国族），不鼓励并淡化其他族群身份认同的社会作用。取消身份证上的民族标识，取消以民族画线的区别待遇，淡化民族属性，突出公民属性。成年人固然难以根除成见，但近20年内出生的新一代或回国定居的难民和归侨则无须认同胡图或图西族属。新的教育内容强调共同祖先、同语言同文化的卢旺达属性，期望引导青少年摒弃父母和祖辈的仇杀成见，并通过减贫和发展根除愚昧、恐惧、世仇等恶性竞争乃至“屠杀意识（Genocide Ideology）”等根源。

第三，保留不同族群混居的历史文化传统，遵循不让任何人因为族群身份吃亏，也不让任何人因此得利的基本原则。从社区基层基础设施到一家一户一头奶牛，从全民社保医保到妇幼保健，卢旺达政府大多依仗历史传承的民众活动，从经济资助、社会服务等方面扶助平民百姓，发挥集体力量，拉近感情，力图从根上解决族群矛盾。2000年，卢旺达政府提出《2020远景规划》，普及9年（后增至12年）义务教育、全民免费医疗，主要目标是发展知识经济，人均年收入达到中等收入国家的1240美元门槛。<sup>②</sup>2004年以来，卢旺达经济每年增长8%，国内生产总值从不到20亿美元升到71亿美元，贫困率从2006年的56.7%降到2011年的44.9%，120万人脱贫。<sup>③</sup>

第四，重建颇具特色的国防军，反映出新政权的深思熟虑。持枪者在非洲代表权力，社会和解首先要看军人的和解。独立后头32年，在卢旺达国防部队里据说只有过一个图西人。新政府并未简单实行复员解武，而是旨在“建立和平”，整编两支过去敌对的部队，这与创立民族团结政府异曲同工。1997年9月

---

<sup>①</sup> “Constitution of the Republic of Rwanda (as amended on August 13, 2008)”, [http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file\\_id=317519](http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=317519), 2014-11-29.

<sup>②</sup> Ministry of Finance and Economic Planning (MINECOFIN), “Rwanda Vision 2020”, Archived from the original on 2012-09-15, Retrieved 2013-05-13; MINECOFIN (2011), “Vision 2020 Progress and Way Forward”, Retrieved 2013-05-13. An Ansoms and Donatella Rostagno (2012-09-01), “Rwanda’s Vision 2020 halfway through: what the eye does not see”, *Review of African Political Economy*, Vol. 133, No. 39, 2012, pp. 427-450; Stephen Kinzer, *A Thousand Hills: Rwanda’s Rebirth and the Man Who Dreamed it*, John Wiley & Sons, 2008, pp. 226-227.

<sup>③</sup> 世界银行相关年份统计参见：<http://data.worldbank.org/cn/country/rwanda>, 2014-12-18; 卢旺达国家统计局（National Institute of Statistics of Rwanda, NISR）资料请参见：<http://allafrica.com/stories/201412180029.html>, 2014-12-18。

至2001年2月，卢旺达爱国军让自己的1.87万将士复员，同时吸收40%的前国防军1.5万官兵。此后到2008年，卢旺达又逐步裁军，共复转4万军人。<sup>①</sup>

第五，妥善安置回国难民，这与旧政权的做法截然不同。1994年7月内战结束后，不到700万全国人口中一半流亡境外，到2011年底，98%已经回国定居。为安置归国难民，包括许多在国外出生长大成人的归侨，政府除了调解土地、物产争议，还拿出不少国有土地分给无地者，连东北部阿卡盖拉国家公园也从2500平方公里缩小到1122平方公里，恢复放牧与耕作。

## 卢旺达民族和解的前景与启示

经过数次大屠杀的磨难，如今卢旺达人更加珍惜生命与生活，珍惜邻里与同胞，努力忘却仇恨。这段社会和解的进程虽不算太长，也尚未结束，但从中可以考察和总结经历严重冲突的国家如何走出历史阴影，通过国族建设导向多元一体社会格局的实践经验。

### （一）卢旺达民族和解之路任重道远

卢旺达的社会问题讨论应该超越图西与胡图之争，超越拉取对方族裔选票这种功利目的。特瓦人也不应永远被忽略。再者，富有的图西或胡图人和贫穷的图西或胡图人在过去近百年里所经历的族群歧视区别甚大，不宜一概而论。非洲的民族问题恐怕不能沿袭以往的思路解决。简单的身份政治，会把社会问题变成更深的政治分歧。

在卢旺达现行的中小学历史教科书上，对大屠杀的分析还没有走出政治和历史的局限。高层或许不乏愿意反思大屠杀的个人恩怨，但尚未形成全国的共识。20世纪后半叶的悲剧，一直笼罩在多数民众心头，挥之不去，许多人心有余悸。不少胡图人知道自己过去几十年伤及别人，因而保持低调，小心谨慎，不太合群，走路低眉顺眼，说话轻声细语。即便是在人情面纱尚存的农村，异族观念也深入如刀，割到家族、宗族关系以及传统文化的根部。从民族记忆到日常思维，大屠杀余毒仍然未清。屠杀的心理创伤会对亲历者子女乃至后世数代人产生代际传递，其中最突出的是暴力记忆和暴力思维。在城镇乡村间，在

---

<sup>①</sup> Cf. Republic of Rwanda, *State Building in Rwanda*, Background Paper for “Peace & State Building: The Rwandan Experience”, November 2011.



邻国侨民中，“大砍刀”等屠杀工具和整人手段，仍时不时出现在平民百姓的争吵与闲谈之中。这种历史遗迹，从词汇到思维到行为方式，遍及生活的各个角落。

大屠杀已经过去 20 年，但“种族仇杀”思维谬种流传，如血统论、栽赃污蔑、劫富济贫、武斗情结、不留活口、肉体消灭观点异见者等等。唯有对这思维进行彻底清毒，大屠杀才真的不会卷土重来。伤害无辜者的凶手 20 年来担心自己的罪孽不可能得到受害者或其亲属的原谅，担心道歉不能舒缓自己内心长期的压力，反倒可能勾起难属更大的鄙视和愤慨。

宽容首先必须分辨是非。卢旺达民间目前多是受害者在反思，极少有当年的军人、民兵主动愿意痛定思痛，他们纷纷将自己的罪恶归于政府决策和集体骚乱。如果因为历史真相不明、责任界定不清、社会动乱导致礼崩乐坏、证据毁弃等等原因，不敢公开地直面过往、忏悔自新，相关群体乃至整个民族都难以彻底卸掉历史包袱，轻装前进。

社会转型之时，清算历史旧账只能部分地伸张正义，而且难免大打折扣。卢旺达在民族和解的过程中，大屠杀幸存者很难实现字面意义上的“司法正义”。对于历史上遗留下来的问题，只能用历史的眼光去看待。对 25 岁以上的卢旺达人来讲，这个历史包袱相当沉重。但是对他们的后代而言，他们本无种瓜得瓜的责任，但是篮子里也装了不少苦瓜，沉甸甸的扛不动。国家建设（State - building）固然重要，国族建设更加重要。无论民族融合、还是社会融合，都要克服互相提防、互不信任的历史问题。

在教育中不但不应避讳历史悲剧，还要强调本民族的历史教训。只有个人、群体和社会都认真反省，才能有整个民族的反省，才能真正弄清真相，进而实现宽恕和达成和解。宽恕是人类文明的进步，如卢旺达、南非的民族和解的经验。做错事情，只要公开真相，公开忏悔，当事者应该可以得到社会大众的宽恕，变“仇必仇到底”为“仇必和而解”。

## （二）民族国家治理应着眼于符合本国国情的制度建设

国家认同和民族意识固然对一个国家至关重要，但它也是一把双刃剑，既能伤人，也会伤己。政见不同和利益冲突往往导致社会深刻分裂。如果一个社会不同成员因争强好胜而导致无情仇杀，因族裔势不两立而造成仇恨深植每个人心，难有和解可言，没有社会和解，难免寄望于零和博弈，消灭对方，结果战乱不止、百姓流离。

放眼当今世界，还有一些角落，某些民族或族群，彼此间似乎积聚上百

年深仇大恨，拼命培养少年杀手，将自家国土和人心，变成焦炭与灰烬。即便多民族社会也不一定必然导致民族分离或流血冲突，适合国情的制度建设可以避免因族裔不同产生的社会区别导致暴力相向，妥善解决不同社会群体的利益分歧，在多元社会建立持久和平、巩固社会稳定与包容治理。这种制度建设需要和谐相处的社会文化作为生成土壤。

近 20 年来，面临相同难题的双胞胎邻国卢旺达和布隆迪两国采取不同的办法，创建和平、稳定和包容性的民族国家，各有千秋。卢旺达淡化族群意识，以国民认同为核心实行民族融合（Integrationist）政策；布隆迪则实行按族分权的民族聚合（Consociational）政策<sup>①</sup>。

卢旺达主张社会融合，消除一切歧视和隔离，取消民族、宗教等群体特性标记，不再利用这些作为动员民众的资源和国家制度建设的基础。其基本考虑是政治生活中的族群划分难免导致群体之间相互敌对，并可能引发政治不稳和暴力。因此需要在宪法规定、选举方式等政治制度方面禁止或削弱族群或其他分裂社会的影响。这种政治体制以公民为基础，不分民族或其他多数、少数的社会群体，一切凭借宪法保障所有个体的基本权利和各种自由<sup>②</sup>。此模式主张用宪法和权利法案等机制实现立法、行政和司法之间的权力分立和相互制衡，并非通过不同社会群体不断对话和相互妥协，防止民族和其他群体之间的分歧升级和暴力冲突。<sup>③</sup>

布隆迪尝试社会分治（Societal Segmentation），不仅不否认和禁止、反而接受和容许个体和群体政治属性突显的民族和其他性质区别，主张建立多民族和平共处的统一国家。只要有制度保障不同社会群体的特定政治利益，代表各群体的精英就可以结成合作伙伴。在这种社会，单纯多数统治难以保障少数群体的政治参与和基本安全，难免社会不稳。因此，国家需要通过联合执政、比例代表制立法机构、联邦或其他自治体制、否决有害本群体的制度改革等机制保障各群体的根本利益。<sup>④</sup> 鉴于这类制度可能固化和加剧民族紧张

---

① Stef Vandeginste, “Governing Ethnicity after Genocide: Ethnic Amnesia in Rwanda Versus Ethnic Power-sharing in Burundi”, *Journal of Eastern African Studies*, April 2014 Vol. 8, No. 2, p. 263.

② Cf. Brian M. Berry, *Culture and Equality: An Egalitarian Critique of Multiculturalism*, New York: Harvard University Press, 2001, pp. 63 – 64.

③ P. Roeder, “Power – Dividing as An Alternative to Ethnic Power Sharing”, In P. Roeder and D. Rothchild (ed.) *Sustainable Peace. Power and Democracy after Civil Wars*, Ithaca, NY: Cornell University Press, 2005, pp. 51 – 82.

④ Cf. Arend d’Angremond Lijphart, *Thinking about Democracy: Power Sharing and Majority Rule in Theory and Practice*, Abingdon: Routledge, 2008, pp. 4, 278.

关系并最终导致群体敌对社会不稳，也有论者通过鼓励缓和反对极端的选举制度设计增加社会凝聚力<sup>①</sup>。

卢旺达全国团结与和解委员会执行秘书巴蒂斯特 2013 年与笔者交谈中曾讲到，民族识别在某种意义上是人为地定义和固化民族之间的区别，不利于民族的融合。从卢旺达过去几百年的历史来看，至少胡图和图西人趋于民族融合，所有卢旺达人从心底认同卢旺达民族，并以身为卢旺达人而感到自豪，这才是他所在机构的成功。

## Learning National Reconciliation in Rwanda

Shu Zhan

**Abstract:** Ethnic issue in Rwanda is an epitome of ethnicities in Africa. Hutu and Tutsi are linguistically and culturally homogeneous. The colonial rule created divisions within society that eventually led to the explosion of internecine conflicts after the independence of the country. Facing the world, Rwandan government has championed national reconciliation and integration, and played a pivotal role in rebuilding community cohesion and harmony. The government works to improve the quality of social infrastructure and service delivery, striving for a Rwandan Nation with social diversity of the country. Sharing a vision for the future, the government and the people of Rwanda have to make a complete break with the past, fostering social institutions based on national traditions, so as to achieve lasting peace, stable and inclusive governance in this plural society.

**Key Words:** Ethnic Issue; Rwanda; Nation Building; Hutu; Tutsi

(责任编辑：詹世明 责任校对：樊小红)

---

<sup>①</sup> Cf. Donald L. Horowitz, *Ethnic Groups in Conflict*. Berkeley, CA: University of California Press, 1985, pp. 365 – 395; Also Benjamin Reilly, *Democracy in Divided Societies: Electoral Engineering for Conflict Management*. Cambridge: Cambridge University Press, 2011.