

· 论坛 ·

## 中 - 美 - 非三边视角下的中非石油关系： 争论与辨析\*

罗振兴

**内容提要** 基于中 - 美 - 非三边关系的角度，从关于中非石油关系和世界石油市场的一些典型事实和趋势可以得到以下推论：无论何种情况，中国都将继续通过公平贸易和投资等方式获取非洲等地的石油；中国石油企业有权进入包括非洲在内的产油地区与其他企业竞争；相比美国，非洲石油资源在中国未来国际能源战略中的地位更为重要，而非洲产油国将会更为审慎地区别对待中非石油关系和美非石油关系；将会有越来越多的、包括中国石油企业在内的石油公司参与到非洲石油的竞争中。尽管关于中非石油关系的“消极”派和“积极”派的观点都存在一些不足和缺陷，但仍可基于事实和趋势构建最低共识，并制定相应的政策。

**关键词** 中非关系 美非关系 石油关系 石油政策

**作者简介** 罗振兴，中国社会科学院美国研究所副研究员（北京100720）。

随着中国经济的持续崛起，中国石油需求也迅速增长，并且自1993年开始成为石油净进口国。自1995年以来，非洲作为世界重要的石油净出口地区和石油资源相对富裕的地区，已成为中国石油进口的重要来源地之一和中国

---

\* 本文是提交给2013年5月13日中国社会科学院和布鲁金斯学会联合举办的“中美非”三边关系论坛英文论文(Perspectives on China - Africa Oil Ties)的修订稿，原文已经在布鲁金斯学会网站发表，在此也感谢邓丽佳(Erica Downs)、孙韵(Yun Sun)和克莱米恩特·阿赫戴克(Clement Ahideke)等专家提供的宝贵修改意见。匿名评审专家对本文提出了许多宝贵的修改意见，在此特向他们表示衷心感谢！

石油企业“走出去”的战略重点区域之一，中非石油关系因此也获得了快速的发展，近些年在广度和深度方面都有大幅提高。一方面，非洲已成为中国石油进口的第二大来源地，仅次于中东；而中国也已成为非洲石油出口的第二大目的地，仅次于欧洲。中国自非洲的石油进口量从 2000 年的 1 690 万吨增长到 2012 年的 6 550 万吨，年均增长率为 11.95%；同期，中国自非洲的石油进口量占非洲石油出口总量的比例从 5.53% 提高到 18.13%，占中国石油进口总量的比例则基本保持在 24% 左右。<sup>①</sup> 另一方面，中国石油企业在非洲的投资规模迅速扩大，在非洲的权益油产量增长迅速，投资的国家数量不断增多，非洲已成为中国石油业“走出去”最为成功、也最为重要的地区。2003 年，中国在非洲主要产油国的直接投资存量还不到 1.5 亿美元；而 2005 ~ 2012 年，中国在非洲油气领域的投资总计为 148 亿美元（2013 年上半年达到了 57 亿美元），占同期中国在海外油气领域投资总额的 11.38%。<sup>②</sup> 2012 年，中国海外权益油产量合计为 8 457 万吨，其中，大约 4 000 万吨来自非洲，占比超过 45%，是权益油产量最大的地区。<sup>③</sup> 中国所投资的非洲产油国家，1995 年仅有苏丹一个国家，到 2012 年则增加到 20 多个，并且，中国石油企业已经进入传统上由国际石油公司占支配地位的尼日利亚、安哥拉、利比亚、阿尔及利亚等石油资源丰富的产油大国。此外，在非洲，中国石油企业不仅进入了上游的勘探开发和生产领域，而且进入了中下游的运输、储存、炼油和销售等领域，建成了一些集贸易、加工、运输、仓储为一体的油气运营中心，同时，在油气工程建设承包与油气工程技术、装备制造服务及设备对非洲出口等方面都取得了较快的发展。快速发展的中非石油关系日益成为国际关

① 根据英国石油公司（BP）2001 年和 2013 年的《世界能源统计》的数据整理计算所得。See BP, “The Statistical Review of World Energy 2013”, June 2013, [http://www.bp.com/content/dam/bp/pdf/statistical-review/statistical\\_review\\_of\\_world\\_energy\\_2013](http://www.bp.com/content/dam/bp/pdf/statistical-review/statistical_review_of_world_energy_2013), 2013-08-03.

② 根据传统基金会“中国全球投资跟踪”以及《2011 年度中国对外直接投资统计公报》的数据整理。See The Heritage Foundation, “China Global Investment Tracker Interactive Map”, <http://www.heritage.org/static/china/ims/data.gif>, 2013-09-25. 另参见中华人民共和国商务部、中华人民共和国国家统计局、国家外汇管理局编：《2011 年度中国对外直接投资统计公报》，中国统计出版社，2012 年版。另外，关于中国海外权益油产量从 2000 年的每天 14 万桶增长到 2011 年的每天 150 万桶。See EIA, “China”, April 22, 2013, <http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/China/china.pdf>, 2013-09-25.

③ 2012 年中国海外天然气权益产量为 220 亿立方米。数据来源于 2012 年中石油年报、2012 年中海油可持续发展报告、中石化和中化集团网站；获自非洲的石油权益产量根据 2010 年的占比所推算。See Kang Wu, “China’s Oil Supply Security: Imports, Strategic Stockpiling and Overseas Investment”, <http://www.esi.nus.edu.sg/docs/event/wu-kang.pdf>, 2013-09-25.

注和争论的焦点，一些人强调其对西方、特别是对美国的非洲战略和利益以及对非洲发展的“消极”影响，<sup>①</sup>另一些人则强调其对全球石油安全和非洲经济的“积极”影响。<sup>②</sup>这两派观点在政策建议方面存在着明显的对立，美国和非洲的主要产油国接受何派观点及其政策建议，不仅对中国而且也会对其他相关各方产生巨大影响，因此，需要认真辨析这两派观点。

## 中非石油关系和世界石油市场： 一些典型事实和趋势

从中-美-非三边视角考虑中非石油关系时，有必要关注世界石油市场存在的一些典型事实和重要发展趋势。

### （一）典型事实

1. 用于交通运输的石油很难被其他种类的能源所替代，石油在很长时间内仍将是地缘政治和能源外交的焦点之一。

由于石油具有能源密度高、易于运输等特点，在交通运输领域的应用相对于其他种类的能源而言更有优势。而且，石油在交通领域的应用已有上百年的历史，全球交通工具的设计、生产到基础设施都以“石油”为中心，这一“路径依赖”很难改变，因此，在短时间内石油很难被其他能源种类所替代。世界交通运输部门的95%都是以液体燃料为动力的，而超过50%的世界石油被用于交通运输部门。<sup>③</sup>交通运输部门消耗的石油占美国石油消费总量的71%，而且美国交通运输部门的93%都是以石油为动力的。<sup>④</sup>目前，中国石油消费总量的60%用于工业和其他部门，交通运输部门消耗的

<sup>①</sup> Bates Gill, Chin - hao Huang & J. Stephen Morrison, “Assessing China’s Growing Influence in Africa”, *China Security*, Vol. 3, No. 3, Summer 2007, pp. 3 - 21.

<sup>②</sup> Erica S. Downs, “The Fact and Fiction of Sino - African Energy Relations”, *China Security*, Vol. 3, No. 3, Summer 2007, pp. 42 - 68; Erica S. Downs, “China’s Quest for Overseas Oil”, *Far Eastern Economic Review*, Vol. 170, No. 7, September 2007, pp. 52 - 56; Vivien Foster, William Butterfield, and Chuan Chen, *Building Bridges: China’s Growing Role as Infrastructure Financier for Sub - Saharan Africa*, Trends and Policy Options; No. 5, Washington D. C.: World Bank Publications, 2009, pp. 56 - 57.

<sup>③</sup> Richard G. Newell and Stuart Iler, “The Global Energy Outlook”, NBER Working Paper 18967, April 2013, <http://www.nber.org/papers/w18967>, 2013 - 04 - 24; IEA, *World Energy Outlook 2012*, Paris: OECD/IEA, 2012, p. 26.

<sup>④</sup> EIA, *Annual Energy Review 2011*, September 2012, [www.eia.gov/totalenergy/data/annual/pdf/aer.pdf](http://www.eia.gov/totalenergy/data/annual/pdf/aer.pdf), 2013 - 05 - 30.

石油仅占40%,<sup>①</sup>但随着中国乘用车和卡车的快速增长,越来越多的石油将用于中国的交通运输部门。由此看来,尽管中、美两国和世界都在向清洁能源和可再生能源转型,但石油仍将是中美的能源外交和世界地缘政治的焦点之一。

2. 世界石油市场已经高度一体化,无论是石油生产国还是消费国,无论是石油净出口国还是进口国,没有一个国家能成为不受石油供应中断或价格冲击的“孤岛”。<sup>②</sup>

这个事实意味着不管是中非石油关系、中美石油关系,还是美非石油关系的发展,都将通过一体化的石油市场而相互影响。

3. 在储量、生产和消费的地区分布极不均衡的世界石油格局中,中、美对全球石油市场影响力很大,而非洲石油对全球对中东石油的过度依赖有一定的平衡作用。

将近50%和大约86%的全球石油剩余探明储量分别位于中东和欧佩克组织成员国,而中东的产量和消费量占世界的份额分别为33%和9%,是世界主要的石油净出口地区。相反,中国和美国的生产和消费占全球的比例远远大于它们占全球石油剩余探明储量的比例,都是石油净进口大国。2012年,中国和美国占全球石油探明储量的比例分别为1%和2%左右,但它们的产量占全球的比例分别为5%和14%,消费量占全球的比例则分别高达20%和12%。<sup>③</sup>美国和中国分别是世界第一大和第二大石油消费国,还都是世界最大石油生产国之一,两国对世界石油市场的影响力都较大。2012年非洲占全球石油探明储量、生产和消费的比例大约分别为8%、11%和4%,属于石油净出口地区,可以部分缓解全球对中东石油的过度依赖。

4. 美国和中国都是石油进口大国,都极为关注各自的能源安全,非洲石油是两国实施进口来源多样化战略的关键地区之一,但中国对非洲石油的依赖度更大;而中、美两国也是非洲降低其对欧洲市场的依赖度,实施出口目的地多元化战略的关键市场之一。

2012年,美国原油进口量为850万桶/日,自非洲的进口量大约为120万桶/日,大约占其原油进口总量的14.1%。同一年,中国原油进口量为543万

---

① 国家统计局能源统计司编:《中国能源统计年鉴2012》,中国统计出版社,2012年版,第72~73页。

② IEA, op. cit., p. 24.

③ BP, op. cit.

桶/日左右，自非洲的进口量大约为 131 万桶/日，约占其原油进口总量的 24.2%。<sup>①</sup> 2012 年，中国从非洲进口的原油量首次超过了美国自非洲进口的原油量。从非洲进口原油占各自国家原油进口的比例来看，中国从 2000 年的 24% 提高到 2008 年的 32.9%，下降到 2012 年的 24.2%；美国则从 2000 年的 18.1% 提高到 2007 年的 27.1%，然后下降到 2012 年的 14.1%，中国的这一比例明显高于美国，对非洲石油的依赖度更大。从非洲的角度看，2000 ~ 2012 年，非洲对华石油出口占其出口总量的比例从 5.5% 提高到 18.1%；同期，非洲对美国石油出口占其出口总量的比例从 26.4% 下降到 16.5%，非洲对欧石油出口占其出口总量的比例从 43.4% 下降到 39.8%，尽管非洲对美国石油出口占比有所下降，中美这两个市场的占比却有所上升，表明中、美仍然是非洲降低对欧石油市场依赖的重要市场。

5. 国有石油公司不仅控制了绝大多数的世界石油剩余探明储量，而且还在世界石油生产中占据着支配地位。

当前，接近 77% 的世界石油剩余探明储量掌握在国有石油公司手中，国际石油公司是无法通过股权参与的形式获取这些资源的。国际石油公司仅仅控制着不到 10% 的世界石油剩余探明储量。同时，在全球前 20 名石油公司中，有 14 家是国有石油公司或刚刚被私有化的国有公司。<sup>②</sup>

6. 非洲是石油剩余探明储量没有被国有石油公司控制的为数极少的几个地区之一，大多数非洲产油国的勘探、开发和生产领域仍然对国际资本开放，主要因为它们在这些领域缺乏资金、技术、经验和专家。

与此形成鲜明对比的是，世界其他地区的大多数石油资源富裕国家都不允许国际资本进入或者国际资本进入的机会受到严重限制。<sup>③</sup> 因此，几乎所有国际石油公司都进入了非洲大陆，为获取非洲石油而竞争。在进入非洲的石油公司中，以埃克森美孚和雪佛龙等为代表的美国石油公司的产量远远超过其他国家石油公司的产量，中国的石油公司的产量不仅远远小于美国石油公司，而且也要远远小于法国的道达尔等公司的产量。同时，中国石油公司在

---

① BP, op. cit. .

② Amy Myers Jaffe and Ronald Soligo, "The International Oil Companies", The James A. Baker III Institute for Public Policy, Rice University, November 2007, [http://www.bakerinstitute.org/publications/NOC\\_IOCs\\_Jaffe-Soligo.pdf](http://www.bakerinstitute.org/publications/NOC_IOCs_Jaffe-Soligo.pdf), 2013-03-28.

③ Erica S. Downs, "The Fact and Fiction of Sino-African Energy Relations", p. 45.

非洲所投资石油的商业价值也要远远小于国际石油公司所投资石油的商业价值，前者不到后者的 10%，这主要是非洲石油资源最丰富的利比亚、尼日利亚、阿尔及利亚和安哥拉等国已基本被国际石油公司所垄断，它们占据了先行优势和技术优势。<sup>①</sup>

7. 中国已经超过美国成为非洲最大的贸易伙伴，中非贸易额不仅规模已远远超过美非贸易额，而且增长速度也要快得多，同时，原油在非洲对华出口中所占比例远远小于其在非洲对美国出口中所占的比例。

2009 年，中非贸易总额达到 704 亿美元，超过了美非 620 亿美元贸易总额。2012 年，中非贸易额接近 2 000 亿美元，美非贸易额大约 996 亿美元。<sup>②</sup> 2000 ~ 2011 年，美非贸易额增长了 221%，同期中非贸易额增长了 1 423%，中非贸易增长速度远远超过了美非贸易增长速度。非洲向中国和美国出口的商品绝大多数都是石油或其他初级产品，例如，2011 年，原油在非洲对华出口中的比例大约为 62%，在非洲对美国出口中所占的比例大约为 75%，前者小于后者。<sup>③</sup>

## （二）石油市场发展趋势

首先，世界石油需求仍将继续增长。从目前世界各大机构的预测来看，全球能源需求仍然强劲，在中长期内，将继续大幅增长，而且能源需求的绝对量将上升到前所未有的水平。<sup>④</sup> 例如，按照国际能源署（IEA）的预测，在新政策情景下，全球一次能源消费需求在 2010 ~ 2035 年将增长 1/3 以上。其中，60% 的需求增长来自中国、印度和中东地区。<sup>⑤</sup>

其次，中长期内，中国石油需求和石油进口都将持续增长，并且中国将最终取代美国成为世界石油进口第一大国，即世界上最重要的石油出口目的地。例如，按照国际能源署的预测，在新政策情景下，中国石油进口量将在

<sup>①</sup> Erica S. Downs, "The Fact and Fiction of Sino - African Energy Relations", pp. 43 - 46.

<sup>②</sup> "Backgrounder: Facts about China - Africa Economic, Trade Cooperation", *Xinhua*, March 24, 2013, [http://news.xinhuanet.com/english/africa/2013-03/24/c\\_124496942.htm](http://news.xinhuanet.com/english/africa/2013-03/24/c_124496942.htm), 2013 - 05 - 10; U. S. Census Bureau, "Trade in Goods with Africa", 2012, <http://www.census.gov/foreign-trade/balance/c0013.html>, 2013 - 09 - 06.

<sup>③</sup> Vivian C. Jones and Brock R. Williams, "U. S. Trade and Investment Relations with Sub - Saharan Africa and the African Growth and Opportunity Act", CRS Report for Congress, RL31772, November 14, 2012, [www.fas.org/sgp/crs/row/RL31772.pdf](http://www.fas.org/sgp/crs/row/RL31772.pdf), 2013 - 03 - 30.

<sup>④</sup> Richard G. Newell and Stuart Iler, op. cit., pp. 4 - 6.

<sup>⑤</sup> IEA, op. cit., p. 26.

2015年后超过美国；中国石油需求量将在2030年前后超过美国，成为世界石油需求第一大国，在2035年，中国石油进口量将达到1 230万桶/日，进口依存度将达到82%。<sup>①</sup>按照美国能源信息署（EIA）的预测，从月度来看，中国石油净进口量将在2013年10月超过美国；从年度来看，将在2014年超过美国。<sup>②</sup>

再者，与中国的趋势相反，在中长期内，美国石油需求将逐渐下降，石油产量将逐步增加，其石油安全形势将显著改善。例如，按照国际能源署的预测，2010~2035年美国石油需求将下降到1 450万桶/日，石油生产将保持自2008年以来的持续增长趋势，达到大约900万桶/日，石油净进口量将为340万桶/日，其石油进口依存度将下降到30%以下，同时，北美地区将在2030年左右成为石油净出口地区。<sup>③</sup>

最后，中长期内，全球石油需求将逐渐达到峰值，然后下降。例如，按照国际能源署的预测，全球石油需求将在2020年前达到峰值，然后逐渐下降，到2035年将减少1 300万桶/日左右，相当于当前俄罗斯和挪威的合计产量，这将大大缓解发现和开发新油田的压力。<sup>④</sup>

## 中非石油关系：两派不同观点

中非关系的不断深化引发了国际观察家、决策者和学者之间的激烈争论。争论的核心在于如何评价中国在非洲发展中的作用以及如何评价中国构建与非洲国家之间的双边和多边关系时所使用的不同于西方发达国家的方法或模式。这一争论也反映在中非石油关系的两派相反的观点之中。“消极”派指责和反对中国模式，“积极”派则对中国模式持正面看法，并且对中国获取非洲石油的方法评价较高。

### （一）“消极”派的主要观点

“消极”派指责在非中国石油公司的活动对西方的利益构成了威胁，带来

---

① IEA, op. cit., pp. 119 - 200.

② EIA, “China Poised to Become the World’s Largest Net Oil Importer Later This Year”, August 9, 2013, <http://www.eia.gov/todayinenergy/detail.cfm?id=12471>, 2013-09-06.

③ IEA, op. cit., pp. 119 - 200.

④ Ibid., pp. 82 - 84.

了各种新问题，并且加剧了非洲产油国本已存在的问题。将中国看作是西方世界的威胁者的一些美国决策者、国际观察家、环境保护非政府组织和人权非政府组织中的专家和一些批评家大多是这派观点的支持者。“消极”派主要有以下 4 个论点。

1. 中国获取非洲石油，不仅威胁到西方的石油利益，而且削弱了西方对非洲的影响力，特别是美国的霸权。

一些分析家认为，非洲大陆已经成为新兴大国和传统大国在地缘政治和战略方面开展竞争的关键，因为非洲是世界未来石油生产最有希望的地区之一，而中国获取非洲石油的努力将损害美国在非洲的石油利益。<sup>①</sup> 美国一些政府部门的报告则将中国的非洲政策定性为“重商主义”，认为中国通过加强与安哥拉和苏丹等非洲主要产油国的关系，试图在全球“锁定”石油供应。中国在非的石油外交对美国的外交政策、经济和安全利益正在构成挑战。<sup>②</sup> 英国圣安德鲁斯大学（University of St. Andrews）中非问题专家泰勒（Iran Taylor）认为，中国获取非洲石油的努力引起了西方主要国家的特别关注，而中国聚焦于非洲石油的潜在问题很大。在他看来，中国的政策是建立在希望克服对全球石油市场的过度依赖的基础之上的，其方法则是要么通过实际获取非洲油田的大部分股权，要么确保获得非洲石油来实现的。因为中国石油公司是国有的，因此，中国获取海外石油的努力更多的是为了确保中国的能源安全。他甚至从中国不断增多的石油外交推测，中国战略家所选择的第一优先目标是将控制石油资源进而操纵未来价格作为长期目标。<sup>③</sup> 《外交事务》杂志社的高级编辑吉丽（Stéphanie Giry）坚持认为，尽管中国获取非洲资源的行为对美国能源安全不构成直接威胁，但是，这一行为却对美国在非洲大陆的其他利益构成了威胁，因此，中国的行为对华盛顿是不利的。她强调，在最坏的情况下，中国的行为将损害美国反恐和防止武器扩散的战略。<sup>④</sup>

<sup>①</sup> Michael Klare & Daniel Volman, “China and the Scramble for Africa’s Oil”, *Review of African Political Economy*, Vol. 33, No. 108, 2006, pp. 297 – 309.

<sup>②</sup> Office of the Secretary of Defense, *Annual Report to Congress: The Military Power of the People’s Republic of China 2005*, <http://www.defense.gov/news/Jul2005/d20050719china.pdf>, 2013 – 03 – 30; White House, “The National Security Strategy of the United States of America”, March 2006, <http://nssarchive.us/NSSR/2006.pdf>, 2013 – 03 – 30.

<sup>③</sup> Iran Taylor, “China’s Oil Diplomacy in Africa”, *International Affairs*, Vol. 82, No. 5, 2006, pp. 937 – 959.

<sup>④</sup> Stéphanie Giry, “China’s Africa strategy out of Beijing”, *The New Republic*, November 5, 2004.



2. 中国在非洲石油扩张的本质是“新殖民主义”。

一些西方记者和高层官员将中国在非洲的行为定性为“新殖民主义”。例如，英国前外交大臣施特劳（Jack Straw）曾在2006年公开声称，今天的中国在非洲的所作所为，大多数和英国人在非洲150年前的行为相同。<sup>①</sup>又如，美国前国务卿克林顿曾说，美国不想看见非洲出现新殖民主义。<sup>②</sup>在一些中国媒体看来，西方已将中国在非洲的行为描述为“在狭隘商业利益驱动下肆无忌惮地掠夺非洲的原材料和自然资源”的行为。<sup>③</sup>

3. 在非洲的中国石油公司削弱了西方促进非洲治理和改善人权的努力，损害了当地的环境，动摇了初现曙光的国际机制。

在一些人看来，苏丹和安哥拉等等问题成堆的国家或不稳定的国家存在着严重的腐败和侵犯人权，而中国石油公司却在跟这些国家进行合作。他们认为，中国当前在非洲采取了一套说辞，以国家主权独立和“不干涉内政”为借口，将这些国家侵犯人权的行为和不民主的行为有效地加以合法化。<sup>④</sup>吉丽认为，中国的行为对非洲的民主不利，最低的程度也将使非洲和美国在这一大陆建立善治和尊重人权的努力变得复杂化了。<sup>⑤</sup>其他一些观察家则批评包括中国购买石油和武器销售在内的行为加剧了非洲不稳定的地区形势。还有一些分析家认为，中国在非洲的投资对当地的环境和社区造成了负面影响，已在矿产开发和砍伐森林的一些案例中有所反映。<sup>⑥</sup>

4. 通过石油外交、对外援助和协同战略，中国政府对中国石油公司进行了大力支持，这对在非洲与中国竞争石油资源的西方国家是不公平的。

一些分析家指出，通过提供“一揽子”交易或援助，中国获得了非洲的石油。例如，为了获得石油项目，中国为安哥拉的公司提供了大量贷款，帮

---

① Tom Stevenson, “Chinese Moves Spur a New Order, but There is Nothing New about this Colonisation” *Daily Telegraph*, August 23, 2006.

② Department of State, “Interview on Africa 360: Interview Hillary Rodham Clinton”, June 11, 2011, <http://www.state.gov/secretary/rm/2011/06/165941.htm>, 2013-03-31.

③ Barry Sautman and Yan Hairong, “East Mountain Tiger, West Mountain Tiger: China, the West, and ‘Colonialism’ in Africa”, *Maryland Series in Contemporary Asian Studies*, Vol. 186, Number 3, 2006, p. 47.

④ Iran Taylor, *op. cit.*, pp. 937 - 959.

⑤ Stéphanie Giry, *op. cit.*

⑥ Giles Mohan, “China in Africa: A Review Essay”, *Review of African Political Economy*, Vol. 35, No. 1, 2008, pp. 155 - 173.

助援建基础设施, 培训工人。<sup>①</sup> 类似地, 还有学者强调, 聚焦于扩大其商业利益的经济举措是中国深化其与产油国关系的一个驱动因素。<sup>②</sup> 一些观察家相信中国制定了总体能源战略和高度协调的政策以支持中国石油公司在非洲的扩张。从中国众多的高官访问非洲就可以看出, 中国有一个非洲大战略, 意图在于获取较大份额的非洲石油。<sup>③</sup>

## (二) “积极”派的主要观点

与此同时, 许多中国和非洲的决策者、能源专家和国际观察家则有不同的看法, 他们属于“积极”派。总体而言, “积极”派支持中国石油公司进入非洲不稳定的产油国, 认为这有利于增加全球石油供应, 同时, 还可以促进非洲发展, 为中国和产油国创造经济机会。例如, 有学者指出, 尽管一些人批评中国寻求独家获取非洲的油气资源, 但其他人则赞扬北京愿意承担西方能源公司出于各种原因不能或不想去承担的市场风险, 令人信服地增加了世界能源供应, 降低了能源价格, 给消费者带来了好处。<sup>④</sup> “积极”派的主要论点如下:

1. 中国石油公司对海外油田的投资实际上增加了石油供应, 有助于稳定世界石油市场, 缓和油价上涨的压力, 保障全球能源安全。

美国著名能源问题专家邓丽佳 (Erica Downs) 强调, 通过海外采油, 特别是在其他公司不能或不愿投资油田的情况下, 中国石油公司的海外发展对世界石油市场的影响是正面的、积极的。她还认为, 中国石油公司的动机主要是增加资源储备和获取利润, 这和其他国际石油公司没有什么不同, 中国石油公司的行为并不对美国能源安全构成威胁。<sup>⑤</sup> 一些专家对是否存在“新争夺” (New Scramble), 即中、美争夺非洲提出了质疑, 而且即使对于中、美

<sup>①</sup> Indira Campos and Alex Vines, “Angola and China: A Pragmatic Partnership”, Working Paper Presented at a CSIS Conference, “Prospects for Improving U.S. - China - Africa Cooperation”, December 5, 2007, [http://www.chathamhouse.org/sites/default/files/public/Research/Africa/angolachina\\_csis.pdf](http://www.chathamhouse.org/sites/default/files/public/Research/Africa/angolachina_csis.pdf), 2013-03-20.

<sup>②</sup> Fanie Herman and Tsai Ming - Yen, “Reference Over Outcomes: Explaining U.S. - Sino Oil Diplomacy in sub-Saharan Africa”, *African Journal of Political Science and International Relations*, Vol. 5, No. 8, 2011, pp. 396 - 408.

<sup>③</sup> Iran Taylor, *op. cit.*, pp. 937 - 959.

<sup>④</sup> Peter Brookes, “Into Africa: China’s Grab for Influence and Oil”, *Heritage Lectures*, No. 1006, March 26, 2007, <http://www.heritage.org/research/lecture/into-africa-chinas-grab-for-influence-and-oil>, 2013-03-26.

<sup>⑤</sup> Erica S. Downs, “The Fact and Fiction of Sino - African Energy Relations”, pp. 42 - 68.

竞争，或者更为准确地讲，它们在获取非洲资源方面的商业竞争，也有专家对其重要性表示怀疑。此外，还有专家强调，今天的非洲国家往往已经牢牢掌握了主动权，在吸引它们所想要的外部资源和政治支持等方面是不用再看其他国家脸色行事。特别地，中国的贷款和投资给非洲的领导人提供了新的政策选择余地。<sup>①</sup>毫无疑问，大多数中国官员和学者都认为，相对于在非洲的国际石油公司而言，无论是在技术还是国际化经营方面，中国石油公司都缺乏竞争优势。他们同样认为，中国石油公司进入非洲，对于中国和非洲产油国而言，都是双赢的好事。<sup>②</sup>

2. 中非石油关系的深化对促进非洲经济发展起到了非常重要的作用。

有学者指出，通过“一揽子”方法获得石油，这是中国从日本习得的方法，对于中国和非洲产油国而言，是双赢之策。中国给一些产油国提供巨额贷款，这些贷款被用来购买中国的机器、设备和建筑服务，并以石油或其他资源来偿还。这种方法为急需的基础设施建设提供了可能，是解决困扰许多非洲国家多年的“自然资源诅咒”的务实方法。<sup>③</sup>世界银行的一个报告也认为，中国提供的金融支持规模很大，对于满足非洲巨大的基础设施需求做出了重大贡献。正因如此，它为非洲地区提供了重要的发展机会。<sup>④</sup>类似地，还有学者指出，中国已经深深地嵌入非洲转型的过程之中，在减缓非洲贫困方面起到了重要作用。<sup>⑤</sup>

3. 中国石油公司在非洲的行为与国际石油公司并无本质差异。

“积极”派认为，中国对非洲的石油政策也与美国等国家殊途同归，不应将它们视为另类，横加指责。例如，有学者认为，中国石油公司的行为和非洲经营超过50年的国际石油公司的行为没有什么差别，这些国际石油公司往往也通过贿赂、与独裁或腐败政权紧密合作等方式获得石油，它们并没有促进非洲国家的民主、人权和治理，而且，在非洲的中国石油公司不仅

---

① Jędrzej George Frynas & Manuel Paulo, “A New Scramble for African oil? Historical, Political, and Business Perspectives”, *African Affairs*, Vol. 106, No. 423, 2007, pp. 229 – 251.

② Information Office of the State Council, *China – Africa Economic and Trade Cooperation*, Beijing: People’s Republic of China, 2010.

③ Deborah Brautigam, *The Dragon’s Gift: The Real Story of China in Africa*, Oxford: Oxford University Press, 2009, pp. 278 – 281, 307 – 312.

④ Vivien Foster, William Butterfield, and Chuan Chen, op. cit., pp. 56 – 57.

⑤ Edward Friedman, “How Economic Superpower China Could Transform Africa”, *Journal of Chinese Political Scienc*, Vol. 14, No. 1, 2009, pp. 1 – 20.

是后来者而且相对小得多，因此，仅仅指责中国石油公司是不公平的，国际石油公司本应该给其他公司树立更好的榜样。此外，正如邓丽佳所指出，为满足自身需求和能源安全，中国政府采取了一系列对非洲的石油政策，包括能源外交、经济援助、与产油国保持紧密合作等，美国决策者和专家们对此都表达了担忧，但殊不知，这些政策也是美国自身早就做过的事情。<sup>①</sup>而且，中国的“不干涉”政策与中国石油公司获得非洲产油国的石油勘探开采合同或生产合同的结果之间并无直接关联，中国获取石油的努力并不一定是西方在非洲的利益和影响受到损失的直接原因或者决定性的原因，中国政府或中国石油企业的批评者往往忽略了其他更为重要的因素，例如，在安哥拉的案例中，国际油价的上涨而不是中国的参与才使得西方和国际货币基金组织的影响力下降，<sup>②</sup>又如，在非洲开采资源的某个特定国家可能对非洲大陆的和平与安全产生破坏作用，但这不仅与自然资源易于导致冲突的属性有关，而且非洲国家极其落后本身才是冲突的根源，经济全球化对此也有影响，“不考虑更广泛的全球变化而单挑中国进行批评是不全面的”。<sup>③</sup>

4. 中国对国内石油公司的支持不仅被夸大了，而且被过分强调了。

在仔细分析了中国石油公司和中国政府在“走出去”战略中的作用之后，许多能源专家发现，中国石油公司不是中国政府的工具，中国石油公司实施“走出去”战略的动机仍然是利润驱动的，它们的行为和国际石油公司并无本质差别。而且，中国也并不存在全面的、协同的能源战略。还有，中国政府相关的众多机构，不仅人手不足，而且资金也不足，加上这些机构缺乏法律授权和充分的信息，无法有效地执行和协调国家能源政策。实际上，中国石油公司在获取外国石油方面依靠中国政府的外交支持，这一点和全世界的其他公司并无差别。<sup>④</sup>

---

① Erica S. Downs, “China’s Quest for Overseas Oil”, pp. 52 – 56.

② Erica S. Downs, “The Fact and Fiction of Sino – African Energy Relations”, pp. 42 – 68.

③ Emily Speers Mears, ed., “China’s Growing Role in African Peace and Security”, January 2011, [http://www.saferworld.org.uk/downloads/pubdocs/Chinas% 20Growing% 20Role% 20in% 20African% , 2013 – 09 – 26.](http://www.saferworld.org.uk/downloads/pubdocs/Chinas%20Growing%20Role%20in%20African%202013-09-26)

④ Erica S. Downs, “China’s Quest for Overseas Oil”, pp. 52 – 56; Julie Jiang and Jona Than Sintou, “Overseas Investments by Chinese National Oil Companies: Assessing the Drivers and Impacts”, Paris: OECD/IEA, 2011, [http://www.iea.org/publications/freepublications/publication/overseas\\_ china.pdf](http://www.iea.org/publications/freepublications/publication/overseas_china.pdf), 2013 – 09 – 26.

## 中非石油关系：基于典型事实和趋势的推论

在对上述观点进行评析之前，需要注意的是，由于只能对各派的主要观点进行高度浓缩和总结，不可避免地会有所遗漏和忽略某些证据，因此，上面的两分法是不完善的，无法准确反映每个人的观点。但是，这些观点可以作为一个我们进一步分析的起点。

“消极”派和“积极”派都力图说服公众和决策者。但是，不幸的是，我们很难在每个人的个人动机和偏好之间做出清晰地判断。同时，在某种程度上，每个人的观点或结论都是基于一些事实、臆测和暗含条件而推导出来的，需要对此进行仔细的辨别。哪种观点更为接近事实？多大程度上这两派观点能为公众所接受？我们能否至少达成某种程度的共识以便能给出具有一定针对性的政策建议？

要回答这些问题，接下来要做的是使用前述的典型事实，将这些为公众、决策者和学术界的大部分都认可的事实与一些前提条件和国际能源署的预测相结合，推导出一些有价值的结论。

其一，从中国现在的能源形势和未来的能源趋势来看，中国将继续加强国内勘探开发生产以及通过贸易和投资来获取海外石油等举措确保其石油安全。

和美国一样，获取海外石油资源将成为其能源战略的一个重要组成部分。针对中国未来更为严峻的石油安全形势，如何克服种种困难，完善其国际能源战略，包括制定对非的石油战略，是中国必须持续应对的一个重要问题。

其二，通过公平贸易和投资等方式获取海外石油资源来满足自身的需求是中国的应有权利，无论这些石油资源被哪种社会性质的国家所拥有，也无论世界石油市场会面临多大的压力。

鉴于中国石油需求和进口不断增长的趋势，以及石油很难替代的特点，在已经远离通过战争或殖民主义掠夺他国资源的时代，中长期内中国只能通过各种公平贸易和投资的手段获取海外石油——这点无可非议。尽管中国石油需求会给世界石油市场带来巨大的压力并且可能导致石油价格上涨，但这些都是因为中国融入世界市场而必须由全球来承担的代价，世界各国只能为此做好准备并接受这一现实。即使在美国未来成为最大的石油生产国、北美

成为能源净出口地区的情况下，由于石油市场的全球一体化程度很高，维持全球石油市场的稳定和确保世界石油的自由流动仍然是中美两国关键的共同点，这意味着美国仍将关注中国如何获取和处理非洲石油的方式。此外，鉴于中国石油不安全的程度越来越高，一方面，中国会采取一些措施以降低、限制或放缓其石油需求增长，这些措施包括提高燃料经济性标准、增加替代能源生产等；另一方面，中国也会逐渐加强与其他主要的产油国和消费国之间的国际合作，以尽量缓和对世界石油市场的负面冲击并大力发挥对世界产油国的积极影响，这其中自然也包括处理好与非洲主要产油国和美国的石油关系。世界石油体系以前经历过多次新进入者的冲击，例如，法国和意大利石油公司，后来是日本石油公司，在二战后都进入了国际产油地区。同样，二战以来，通过进入石油资源丰富的地区，美国国内的一些石油公司也与国际石油公司开展竞争而成长为大石油企业。<sup>①</sup> 问题在于，世界石油体系的参与者如何积极接纳中国石油企业进入包括非洲在内的产油地区。

其三，相比美国，非洲石油资源在中国未来国际能源战略中的地位更为重要，而非洲产油国将会更为审慎地区别对待中非石油关系和美非石油关系。

考虑到中国和美国石油生产和进口的不同发展趋势以及北美成为石油净出口地区的未来，加上北美未来和非洲石油质量类似的轻质低硫的致密油产量大增，美国自非洲的石油进口会不断降低甚至不再从非洲进口石油，<sup>②</sup> 美国掌控的非洲石油资源也将更多地服务于其商业利益和能源外交，而中国则会从能源安全的角度更加重视非洲石油，这意味着非洲石油资源在中美两国的能源战略中的地位存在显著差异。

有鉴于此，非洲产油国将会更为审慎地区别对待中国和美国与非洲的石油关系。

一方面，目前原油出口占非洲对美出口的比例要高于占非洲对华出口的比例，以及中非贸易规模和增长速度都要远远超过美非贸易，这表明与中国相比，美国对石油以外的非洲其他商品的需求更小。更为严重的是，非洲对

---

<sup>①</sup> Daniel Yergin, *The Prize: The Epic Quest for Oil, Money & Power*, New York: Simon & Schuster, 1991, pp. 500 – 519, 574 – 580.

<sup>②</sup> 如 2012 年和 2013 年 1 ~ 5 月，美国从安哥拉的石油进口同比分别降低了 11.6 万桶/日和 16 万桶/日，降幅分别高达 32.4% 和 56.2%；2012 年，美国从尼日利亚的石油进口量同比降低了 38 万桶/日，降幅达 46.1%，不过，2013 年 1 ~ 5 月的进口同比略微上升了 4 万桶。See EIA, *Monthly Energy Review*, August 27, 2013, <http://www.eia.gov/totalenergy/data/monthly/pdf/mer.pdf>, 2013 – 08 – 28.

美国出口的非石油产品在全球的替代品很多。这意味着，随着美国逐渐减少或停止从非洲进口石油，非洲石油在美国能源安全战略重点地位将越来越不重要，非洲对美国的战略经济价值将进一步降低，美非双边贸易的形势将更为有利于美国，在未来的美非贸易中非洲很难获得平等的经济地位。相反，随着非洲石油资源在中国的能源安全战略中的地位不断增强，加上中非双边贸易的相互依赖性更强，规模更大，相比美非贸易，非洲在中非贸易中的发言权要大得多，掌握主动性的能力将更强。这意味着在中非经济关系中，两边的地位更为平等。非洲在这两种经济关系中的不同地位，将不可避免地导致非洲产油国对中非石油关系和美非石油关系的不同评价。

另一方面，非洲是怎样从《经济学人》杂志 12 年前所称的“绝望的大陆”转变成今天“希望的大陆”的？不无讽刺地讲，“希望的大陆”在某种程度上也意味着“最不发达的大陆”，且存在巨大的发展潜力。非洲在 20 世纪 80 年代经历了“失去的十年”，当时，许多西方国家对非洲大陆的未来感到特别悲观，纷纷撤离了非洲。然而，从 90 年代以来，随着中国企业和其他一些国家的企业逐渐进入非洲，非洲的希望被重新点燃了。而且，伴随着全球化浪潮的推进，全球分工不断深化，中国和非洲在全球一体化供应链中的互补性远远高于美国和非洲的互补性。从中国重新点燃了非洲的希望和双方的互补性更强这两点来看，相比美非石油关系，它们将对中非石油关系产生更为积极的影响。

在一体化程度越来越高的全球石油市场，在全球石油的储量、生产和消费的地区分布极不平衡和中国是世界第二大石油进口国的情况下，结合中国未来将成为全球第一大石油进口国的预测，可以断定，中国不仅目前是而且将来也将是全球最为稳定和规模最大的石油需求方。对于石油出口国而言，中国将是一个理想的目的地。此外，从历史上看，世界石油市场总是会经历繁荣和衰退的周期，中长期内世界石油需求将达到峰值然后下降，因此，未来必然会存在供过于求的情况。中国，作为未来最大石油进口国，在此情况下将获得更大的市场权力。在非洲的石油战略价值远远低于中东的情况下，非洲产油国无法忽略中国目前和未来的市场力量，将不得不更加重视与中国保持良好的关系。

其四，将会有越来越多的石油公司参与到非洲石油的竞争中。

世界石油需求将持续增长较长一段时间，全球油价又将长期处在高位，

这意味着石油业仍将是利润丰厚的行业。如前所述，非洲是世界上仍对国际资本开放的少数地区，这就决定了非洲将必然成为众多石油公司角逐的地方，因为只要有巨大的利润回报，所有的石油公司都会竭尽全力到处找油的，中国石油公司也不例外。未来参与角逐非洲石油的中国公司将会越来越多，各国公司之间的竞争将会长期存在，这也是中非石油关系中的不容忽视的一点。

## 从基本推论看两派观点

以上述推论作为参照系，“消极”派和“积极”派均存在不足之处。

### （一）“消极”派观点的错误或不足

1. 没有正确区分政府政策的目标和石油公司行为之间的不同，由此而得出了中国石油公司是中国政府的工具这一错误结论。

对于中国政府而言，其石油战略的首要目标是通过保障石油的自由流动和维护世界石油秩序，以期确保得到稳定、可靠、经济和充足的石油供应。与此同时，石油安全只是中国国家利益的一部分，还存在“主权独立”和“领土完整”等其他更重要的国家利益。对于中国石油公司而言，它们“走出去”的首要目标是尽可能地实现利润最大化。事实上，政府和公司的目标并不总能保持相互一致。例如，当中国石油公司在伊朗等一些国家相互竞争石油时，可能就会对中国外交政策造成负面影响。在非洲和中亚地区也存在类似的问题。实际上，从我们上面推导的过程可知，任何一个与中国能源安全处境相似的国家（例如美国），其政府目标和石油公司行为之间都是存在显著差异的。

2. 某些结论是从一些零星的事实、臆测和暗含推导出来的，多数建立在未经证实的参照系上。

例如，它们常常假设西方石油公司和国家在改善非洲人权、治理和民主等方面表现非常良好，而忽视了在非洲的西方石油公司也存在大量的贿赂行为。对中国的一些批评往往建立在对中国的意识形态偏见和对中国崛起的担心之上。正是由于这些偏见和担心，和自 1908 年以来就在非洲开始经营的国际石油公司相比，中国石油公司的一些零星负面事件对当地社区、环境和劳工的影响被夸大了。例如，在尼日利亚，许多国际石油公司就对当地环境造



成了严重破坏。<sup>①</sup> 姑且不论拿“走出去”不到 20 年、国际经验不足的中国石油公司与与有上百年经验的国际石油公司相比是否适当，单是选择不同比较角度，所得到的差异就会大相径庭。例如，如果从对环境的累计破坏来看，西方国际石油公司显然远远超过了中国的石油公司。选择的参照系或角度不同，得到的结论也可能存在明显的差别。比如，从当地居民的角度或政府的角度评价中国石油公司的影响，结论可能就会存在明显的差异；将中国石油公司在中国本土的行为与在国外的行为相比，甚至可以发现，它们在国外的行为可能会好过其在中国本土的行为。

3. 对中国“不干涉内政政策”的批评是将西方自己的治理高标准强加于中国外交政策之上。

每个国家的外交政策都有自己的优先目标，这一目标可能会随着时间和环境的变化而改变。中国有资格要求非洲的一些产油国改善它们的人权、治理和民主吗？如果中国这样做，如何才能处理难以预料的国内反应或其对国内政治稳定性的负面冲击？目前，在非洲，中国将经济利益或者石油利益置于其外交政策的优先目标是有一定合理性的，是务实的。这一点也可以从我们对典型事实的推理中反映出来。任何一个面临与中国类似石油安全困境的国家，都会针对不同地区的产油国确定其外交政策的优先目标，有时石油利益会被置于其他外交目标之上。例如，美国在中东的外交政策的优先目标之一是确保其能源安全。相比之下，促进沙特民主这一目标的重要性显然要低得多。即使在非洲，美国也不顾其国内压力，与一些严重违反人权的产油国保持良好关系。<sup>②</sup>

4. 中国石油公司在非洲产油国采取的“一揽子”交易或合作方式，其前提是非洲国家主权是独立的，而且这种交易方式有其合理的经济逻辑。

一方面，这些产油国都是主权完全独立的国家，有能力在不受外部干预

---

<sup>①</sup> John Vidal, "Nigeria's Agony Dwarfs the Gulf Oil Spill. The U.S. and Europe Ignore It", *The Observer*, May 30, 2010, <http://www.guardian.co.uk/world/2010/may/30/oil-spills-nigeria-niger-delta-shell>, 2013-06-03; C. O. Opukri and Ibaba Samuel Ibaba, "Oil Induced Environmental Degradation and Internal Population Displacement in the Nigeria's Niger Delta", *Journal of Sustainable Development in Africa*, Volume 10, No. 1, 2008, pp. 173-193; Essential Action and Global Exchange, "Oil for Nothing: Multinational Corporations, Environmental Destruction, Death and Impunity in the Niger Delta", September 1999, [http://www.essentialaction.org/shell/Final\\_Report.pdf](http://www.essentialaction.org/shell/Final_Report.pdf), 2013-06-03.

<sup>②</sup> Jan Záhorký, "Africa, Oil and the United States", *New Zealand International Review*, Vol. 35, No 4, July/August 2010, pp. 17-20.

的前提下自主选择对它们本国最为有利的交易或合作方式。从这个角度说，中国仅仅是方案的提供者，最终选择权仍在这些国家。“一揽子”交易是否对外国石油公司构成了歧视，主要取决于这些非洲产油国的法律。从这个角度看，至少“消极”派的批评对象找错了。另一方面，“一揽子”交易类似于大宗购买或集团采购，能显著降低双方的交易成本，有其合理的经济逻辑，而且，就本身透明度就很低的非洲产油国而言，包括针对基础设施贷款在内的“一揽子”交易或援助可能更为有利于它们的发展，因为很多情况下我们实际上并不知道这些产油国的石油收入是如何使用并花费到什么方面、到哪里去了的，“一揽子”交易或援助实际上使其透明度相对有所提高。

## （二）“积极”派观点的不足或缺陷

1. 尽管“积极”派以较为翔实的事实和数据驳斥了“消极”派的许多谬误，但是，它们也忽略了中国石油公司和中国政府应积极参与国际规则的建立和完善等更为重要的方面。

举例言之，他们正确地指出，在治理、人权、民主和人权等方面仅仅聚焦于中国石油公司是不公正的，因为西方国际石油公司也存在类似的问题，它们也贿赂地方官员、污染当地环境等。但是，西方石油公司也这么做，并不意味着中国石油公司就能逃避它们自身的社会责任。道理很简单，有人已经犯了错误，并不意味着你就应该或可以去做同样的事情。因此，核心问题在于，如何制定合理的规则来规范所有石油公司的行为，中国政府在这方面也应有所作为，参与制定和完善相关国际规则。

2. 没有考虑非洲产油国影响中国利益进而引起中国改变政策的可能。

在从典型事实推导“非洲产油国应该慎重对中国和美国与非洲的石油关系”这一结论的过程中，我们强调，非洲产油国无法忽略中国目前和未来的市场力量，将不得不更加重视与中国保持良好的关系。尽管“不干预”政策或“不附加任何条件”的政策符合中国在非洲的核心利益，本身无可厚非。但是，一旦非洲产油国的立场发生变化或出现政府变更，中国的经济利益或石油利益就有可能受到影响，进而可能引起中国政府改变其政策。世事变化无常，今天的朋友可能就是明天的敌人，敌人也有可能变成朋友。例如，伊朗在 1977 年以前还是美国的铁杆盟友，但很快就变成不共戴天的死敌。2011 年前，利比亚似乎还很稳定，但卡扎菲的政权很快就垮台了。如何防范、适应或处理这些政治风险，保护中国的海外经济利益，包括在非洲的石油利益等，需要我们更为深入的思

考应对之策。从这个意义上讲，“不干预”政策或“不附加任何条件”的政策必须经得起各种政治风险频繁的、巨大的冲击。如果我们想实现这个目标，还有很多事必须做，包括中国国内政策的适时适当调整等。

3. 往往忽视了石油公司争夺非洲石油的竞争是客观存在的事实。

正如我们从典型事实中推导出“将会有越来越多的石油公司参与到非洲石油的竞争中去”这一结论所强调的，世界上大多数石油公司不会轻易放弃或忽视非洲石油的，包括中国石油公司在内的大多数石油公司必然会参与到非洲石油的竞争中去。从非洲产油国的角度来看，中国石油公司参与到竞争之中，给它们提供了更多的选择，因而是受到它们的欢迎的。但对于中国和其他国家的石油公司而言，如何避免恶性竞争则是一个关键问题。这一问题必须引起高度重视，审慎应对，因为如果这一问题得不到有效解决的话，最终会损害现在的世界石油秩序，包括非洲产油国在内的所有利益攸关方都将陷入麻烦。

### 结语：基于最低共识的政策建议

上述分析表明，“积极”派的观点更为接近中非石油关系的现实，更能为人们所接受，但“消极”派的有些担心也不无道理。两派之间的鸿沟似乎无法跨越，要形成共识也存在巨大的难度。通往共识之路必须以事实和数据为基础，而不是基于个人偏好、经验和零星的事实。正因如此，我们可以基于典型事实的推论形成一些最为基本的共识。本文认为，应在以下这些最低共识的基础上提出有针对性的政策建议。

共识一，即中国有权通过公平贸易和投资等方式获取非洲等地的石油资源。在这一共识的基础上，中国对非石油政策应以保障石油的自由流动和维护现存的世界石油秩序，促进非洲产油国继续开放石油上游为主要目标；包括美国在内的各国则应考虑如何调整政策以便有效吸纳中国石油公司有序进入世界石油市场；中美等国家应加强在对非石油政策上的协调和合作；非洲产油国则应考虑如何建立公平透明的制度和规则，规范石油资源的开发。

共识二，即所有石油公司在非洲开发石油时必须承担环保等社会责任。这要求国际组织、各国政府、国际非政府组织和石油公司等利益攸关方之间紧密合作，在已有的规则基础之上，求同存异，共同制定和完善更为详细、更易执行的规则。中国政府和中国石油企业应积极参与相关规则的制定和完善。

共识三，即所有在非洲的石油公司必须避免恶性竞争，在有效竞争的基础上加强合作。要避免恶性竞争，各公司之间必须加强信息沟通，在保证有效竞争的基础上加强合作；各国政府必须对一些不规范的竞争行为加以处罚；中国政府还必须加强国内石油公司与中国政府对非石油战略的协同，防止国内石油公司在非洲相互进行恶性竞争。

## **Contestation and Analysis of China – Africa Oil Relations: A China – US – Africa Triangle Perspective**

*Luo Zhenxing*

**Abstract:** This paper distinguishes the views between “the negative side” and “the positive side” on China – Africa oil ties, infers some conclusions from some stylized facts and trends on China – Africa oil ties and the world oil market, analyzes the deficiencies of the two sides, and proposes some policy recommendations on the consensus which at least to some extent can be accepted by the two sides. It argues that although there are many difficulties and obstacles, China will try its best to get access to the African oil and the other region’s oil with fair trade and investment overseas. Also, China has rights to compete for the oil in Africa continent and other regions with other oil companies. Africa’s oil resource has much more important position in China’s international energy strategy in the future than in America’s, and Africa’s oil producing countries will seriously distinguish the different importance between China – Africa and U. S. – Africa oil ties. What’s more, more and more oil companies including China’s oil companies will go to African continent to compete for oil resources. Even though the “negative” side and the “positive” side both have some deficiencies and some opposite views, there are still at least to some extent consensus which can be reached on the conclusions from the facts and be taken as the basis of policies.

**Key Words:** Sino-Africa Relations; U. S. – Africa Relations; Oil Ties; Oil Policy

(责任编辑：詹世明 责任校对：樊小红)